سنغافورة – الاجتماع المشترك لقيادة GAC وALAC
السبت، 07 فبراير، 2015 – 06:15 م إلى 7:15 م
ICANN – سنغافورة، سنغافورة

الرئيس شنايدر: أرى أن بعض ممثلي ALAC قادمون، لذا، أتمنى أن يمكننا البدء قريبًا.

نعم، نعم، بالفعل، حيث أنها فارغة، يمكننا أ، نحاول ونقوم بذلك.

حسنًا. أشكركم جميعًا على البقاء. وشكرًا لكم، ممثلي ALAC، على الحضور.

نحاول اختصار ذلك نظرًا لأن الجميع يبدون جوعى، وهو الأمر الطبيعي نظرًا لأننا لسنا أشخاص افتراضيين ولكن أشخاص حقيقيين. إذن، لنبدأ الاجتماع.

لا أعتقد أن لدينا جدول أعمال واضح، ولكن ذلك مجرد تبادل آراء. وأعرف بعض المشكلات التي ستتم مناقشتها بالتأكيد، كما أعتقد. لذا، أود أن أبدأ وربما أقدم المايكروفون إلى ألان ليلقي التحية وهلم جرا وهكذا دواليك.

آلان غرينبرغ: أعتقد أن أول تعليق لي هو شكرًا لكم على دعوتنا إلى الاجتماع السابق. وقد قضينا خمس دقائق بعد خروجنا نقول أننا سعداء. وأعتقد أننا كنا سعداء بالفعل.

شخص ما يقهقه هناك.

أعتقد أننا انتهينا إلى اتفاق بيننا جميعًا. كما أن هناك بعض الاختلافات الصغيرة.

أعتقد أننا يمكننا تقديم بيان إلى -- ليس بيانًا بل موقف إلى مجلس الإدارة يفيد بأننا نتحدث بانسجام ولا يمكنهم تجاهل ذلك.

ما أفهمه هو أن لجنة العمليات الجديدة اجتمعت في اجتماع موسع يوم الخميس وسيشاركون نتائج الخيارات التي ينظرون فيها معنا.

أعتقد أننا نتقدم في ذلك. أعتقد أننا ناقشنا -- ما هو؟ تقريبًا عامين بدون إجراء كبير حول بعض التفاصيل. وهكذا أعتقد أننا نسير للأمام. وأتمنى أن نتقدم نحو اكتشاف طريقة ما كمجتمع للتقدم

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي،إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

للأمام وتلبية سبل الحماية التي حددتموها والوصول بالمستخدمين إلى وضع أفضل. وأعتقد مسبقًا أن مشكلات المستخدم والمستهلك هي شيء ما ينبغي علينا التركيز عليه أكثر في ICANN مما قمنا به في الماضي.

أنا سعيد للغاية بذلك. فلدي فكرة بأننا نرى أكثر في ICANN أشخاص يتحدث كل منهم إلى الآخر بدلاً من إرسال الوثائق ببساطة جيئة وذهابًا. والاجتماع الذي كان -- كان لدى ALAC اجتماع مع -- ليس ALAC. اجتمعت مجموعة فرعية من ALAC مع مجموعة فرعية من لجنة عمليات gTLD الجديدة منذ بضعة أسابيع. لقد كان اجتماعًا مفيدًا إلى أقصى حد كما أنه كان صريحًا للغاية على ما أعتقد. وأتمنى -- أعتقد أن ذلك كان أحد أسباب أننا نرى بعض التقدم من مجلس الإدارة حاليًا ومن لجنة عمليات gTLD. وقد وضعوا عددًا من الخيارات على الطاولة بما في ذلك عملية وضع السياسات التي لا أعتقد -- لا نعتقد أنها كانت مفيدة بصورة خاصة. ولقد كانت مناقشة مفيدة، خاصة مع الحديث بالفعل إلى أشخاص وليس مجرد إرسال الرسائل جيئة وذهابًا. لذا، فأنا متفائل.

ليس لدي ما أضيفه كمقدمة. وأعتقد أننا سنفتح الموضوع ونرى ما إذا كان لدى أي أحد آخر أسئلة أو تعليقات.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، آلان. أعتقد أنه كما سمع بعضكم في مناقشتنا -- أو ربما تم الإخطار بمناقشتنا، أعتقد أننا يجب أن نبدأ بمنح المايكروفون إلى ممثلي ALAC الآخرين للتعبير عن وجهات نظرهم، ولكن أيضًا ممثلي GAC، تفضلوا. وارفعوا أيديكم فقط.

والرجاء تفضلوا جميعًا بتقديم أنفسكم حتى يعرفكم الجميع من أنتم، لذا عرفوا عن أنفسكم ومن أين أنتم وهكذا.

حسنًا. شكرًا.

من كان أولاً؟ أرى السيدة هناك.

هولي رايتش: هولي رايتش من جمعية الإنترنت، أستراليا.

تم تقديم تعليق خلال المناقشة التي أجريناها، حسنًا، يمكن للجهات التنظيمية أن يبدأوا في القيام بدورهم. وقد فهمت ذلك على أنه يعني الجهات التنظيمية مثل لجنة المستهلك في دولتنا أو الهيئات الأخرى.

أنا أتساءل فقط عما إذا كان هناك أي توضيح فيما يتعلق بما قد تعنيه العبارة، وما إذا كان الأشخاص الآخرون قد فهموها بصورة مختلفة.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: هل هذا سؤال إلى أعضاء GAC هنا؟

هل أي منكم -- بيتر، شكرًا.

بيتر نيتلفولد: لست متأكدًا من أن لدي الإجابة لكن هذا ما أفترضه. لم يكن ذلك عن سبب (غير مسموع)، ولكني أعتقد عندما يتحدث الناس عن الجهات التنظيمية الوطنية، وخاصة إذا كان في سياق للمستهلك، فأنا -- كما تعرفون، إنه مثل هيئة المنافسة والمستهلك في أستراليا. وهذا هو افتراضي.

كما أن لدي سؤال لآلان، إذا كان ذلك ممكنًا. وأنا بيتر نيتلفولد من الحكومة الأسترالية، وأحد نواب رؤساء GAC السابقين.

أنا متحمس لسماع أن مجلس الإدارة وNGPC عقدوا اجتماعًا لنظر تواصلكم وأنكم ذكرتم أنكم توقعتم منهم الرجوع إليكم. هل لديكم أي رؤية لموعد ذلك؟ وهل سيكون ذلك مفيدًا من حيث أننا سنتمكن من التفاعل هنا أم لا، ماذا ترون؟

آلان غرينبرغ: كان اجتماعهم يوم الخميس ليس معنا، وأنا أتوقع، وتم إعلامي أننا يمكننا -- أنهم سيقومون بنوع من الإعلان فيما يتعلق بنتائج ذلك. وأتمنى أن يتم إنجازه خلال اليوم التالي أو ما شابه حتى يمكننا مناقشة ذلك بصورة فعالة هنا. على أن هذا ما أفهمه بصورة غير رسمية إلى حد ما من ذلك الاجتماع.

بالنسبة للاجتماع الذي عقدناه، المؤتمر الهاتفي الذي عقدناه، لم يكن هناك أي رد رسمي أو إعلان. كان الأمر مجرد تبادل للأفكار. كما أنني أعتقد أن هذا كان مفيدًا. ولا أتوقع أي شيء رسمي ينتج عن هذا الاجتماع المحدد.

الرئيس شنايدر: للتوضيح فقط، عندما تقول "هم" عقدوا اجتماع، فهل تعني NGPC؟ حسنًا. حتى يمكننا -- حسنًا.

هناك آخر. نعم، قصي.

قصي الشطي: شكرًا. شكرًا، حضرة الرئيس. كان البعض محبط قليلاً عند رؤية عدد أعضاء GAC المهتمين بالاجتماع مع ALAC. وأعتقد أن عدد الحاضرين كان مختلفًا إلا أن التفاعل مع ALAC يمثل جزءًا مهمًا حتى بالنسبة لأعضاء GAC لدينا. وهذا بالتأكيد يجعل الأمر اختياريًا، أعضاء GAC المهتمين، ذلك يؤثر على حجم مشاركتنا مع ALAC بالرغم من أن ALAC مجتمعًا مهمًا في ICANN.

أتمنى أن يكون ذلك على جدول الأعمال في الاجتماع القادم. وأعرف أن ذلك عبء، ولكن نظرًا لأن لدينا جداول أعمال طويلة خلال اجتماعات ICANN، أتمنى أن نقدم في المرة القادمة انطباعًا بأن ذلك جزء من جدول أعمالنا وليس مجرد اهتمام.

من المهم أن ندعم ALAC. كما أن دعم ALAC إلى GAC مهم وهذا يأتي بي إلى النقطة التالية.

حيث أن هناك ميل لتقليل دور الحكومات أو دور GAC في صنع سياسات ICANN، يشعر بعض أعضاء GAC على الأقل أننا، وإلى حد ما، كوننا مجلس استشاري، فمن المهم لنا أن نتلقى دعم ALAC بأقصى قدر ممكن من أعضاء GAC في اجتماعهم على أنهم يدعمون العديد من وجهات نظر ALAC وأنهم يدعمون دورنا كصاحب مصلحة مساوية في عملية السياسات.

هذه نقطة أود أن أناقشها أكثر، دعم ALAC للجنة GAC.

أنا أتابع اجتماع GAC. وبالرغم من أني لم أحضر بعضها شخصيًا، إلا أن هناك ميل متزايد من أعضاء GAC نحو دعم دور ALAC والعديد من أراء ALAC عندما تكون مناسبة أو معقولة أو ذات معنى أو واضحة لنا.

لذا، أتمنى أن تدعم ALAC في يوم ما بعض وجهات نظر GAC وتدعم -- بشكل ما، وتدعم دورها كعضو على قدم المساواة في مجتمع ICANN. وسأتوقف هنا.

آلان غرينبرغ: شكرًا جزيلاً. يجب أن أقر أن ALAC في موقع رائع لأننا عملنا معًا بجانب عدد كبير من أجزاء ICANN على مر السنوات وفي العديد من الحالات، اتفقنا معهم للغاية حول بعض الأمور واختلفنا بشدة حول البعض الآخر. وأعتقد أن ذلك -- أعتقد أن ذلك يمكن قوله عن GAC كذلك. كما يوجد عدد من الأمور التي أخطرتم بها مجلس الإدارة والتي نختلف معها، ويوجد البعض الآخر الذي ندعمه بشدة. وأعتقد أننا حاولنا توضيح ذلك. إذا كان الأمر واضحًا إلى GAC أننا كنا داعمين للغاية ونعمل معًا، فنحن نحتاج لتحديد ذلك، لأننا بالرغم من أني لا أضمن أن نتفق مع كل شيء تقولونه، ولا يحتمل أن تتفقوا معنا في كل شيء، فعندما نتفق، نحتاج للتأكد من أن ذلك واضح لأن أصواتنا معًا أقوى.

سأرفع قبعة ALAC عني للحظة وأضح قبعة جهة اتصال ALAC في GNSO التي ارتديتها للأسف لثماني سنوات. ويمكنني أن أخبركم من ذلك الجزء من العالم، أنه لا توجد فائدة على الإطلاق من استبعاد GAC من النقاش. كما أني أرى أن GNSO الآن وبالتأكيد تريد للغاية المشاركة مع GAC، ليس بصورة رسمية كما تعرفون، جلسة، ولكن للتأكد من أن GAC مشاركة.

ونحن نعرف أن أعضاء GAC لا يمكنهم الحديث نيابة عن GAC، ولكن لدى أعضاء GAC رؤية فيما يتعلق بمصلحة الحكومات يمكن مشاركتها. ولقد شاركت مع ATRT، ولم يكن لدى أعضاء GAC أي مشكلة في الحديث ولم يرى أحد أنهم يتحدثون نيابة عن GAC ولكنهم كانوا يتحدثون كأشخاص لديهم رؤية. وأتمنى أن نتمكن من متابعة ذلك النوع من الحوار على جميع المستويات في ICANN، سواء في GNSO أو ALAC أو مهما يكن.

الرئيس شنايدر: شكرًا. إن كان يمكنني إضافة تعقيب على تعليقك حول هذا الاجتماع والطريقة التي تم إعداده بها. فقد نواجه نحن، في GAC، والآخرون نفس التحدي، التحدي المتزايد في أننا يجب علينا في نفس الوقت أن نستغرق وقتًا أكبر في العمل على المشكلات بينما نستغرق وقتًا أطول في الحديث إلى الأشخاص الآخرين، لأن ذلك أساسي للوصول إلى العمل على المشكلة بصورة مناسبة وهو ما يعتبر مقايضة إلى حد ما كما تعرفون، فليس لدينا سوى الوقت الذي نملكه. وقد قادنا هذا إلى محاولة أن نقوم بالأمور بصورة مختلفة. وعندما يتغير شخص ما، فهذا يتيح لنا أيضًا أن نطرح تغييرات. لذلك، حاولنا أن نقوم ببضعة أمور بصورة مختلفة من حيث طرق العمل وقد كان الإعداد لهذا الاجتماع بالفعل بالاتفاق المتبادل بين قيادة ALAC وقيادة GAC لتنفيذه بالطريقة التي نراها الآن.

ربما نعيد التفكير في ذلك مرة أخرى والقيام به بصورة مختلفة مرة أخرى في المرة القادمة. لذا، فقد دونا ملاحظة بوجهة النظر هذه ويسعدنا أيضًا أن نتلقى آراءكم حول كيفية إجراء هذه الجلسة، فلا شيء لدينا جامد لا يقبل التغيير. ونحن نحاول أن نكون فعالين ومتفاعلين، ونقوم بكل شيء في نفس الوقت، والذي ليس -- ليس هناك أسود أو أبيض أو صحيح وخاطئ. ولكن لدينا ربما أفضل أو أسوأ، ومع ذلك، شكرًا لكم على هذا التعقيب.

وجهات نظر أخرى؟ لدي أولجا كافالي. مرحبًا، أولجا كافالي.

أولجا كافالي: مرحبًا. مرحبًا بكم جميعًا. اعتذر عن التأخير. إنها طريق طويلة من الأرجنتين إلى سنغافورة.

شكرًا لك توماس، ومرحبًا بممثلي ALAC. وأود أن أشكر ALAC على التعليقات البناءة التي تم إجراؤها على مسودة الوثيقة حول حماية الأسماء الجغرافية، العديد منها. إنها ممارسة. ونحن نسعى للأفكار البناءة، وليس تكرار نفس الأشياء التي حدثت في الجولة الأولى.

لذا، أنتم مدعوين للانضمام إلينا في الجلسة المفتوحة التي سنعقدها يوم الأربعاء. شكراً جزيلاً على هذا. وقد كنت على اتصال مع (قال اسم) فيليب وأعتقد أن رافد سيأتي. أردت فقط أن أذكر بأننا نقدر ذلك للغاية. شكرًا جزيلاً.

الرئيس شنايدر: شكرًا. أعتقد أن أوليفير يرفع يده.

أوليفر كريبين-ليبلوند: شكراً جزيلاً لك سيدي الرئيس. أوليفر كريبين-ليبلوند، نائب رئيس ALAC.

أولاً، فقط أود توضيح نقطة حول الاجتماع. هل نحن نشير إلى أعضاء فريقكم كأفراد أم كدول؟

الرئيس شنايدر: أنا لا أهتم بذلك شخصيًا لأن هذا تبادل للأفكار. فقم بما تريده. هذه هي إجابتي على --

أوليفر كريبين-ليبلوند: حسنًا. أوليفر يتحدث إليكم. وأشكر قصي الشطي من الكويت. لقد وافقت ذلك

أعتقد أن هناك بالتأكيد قدر كبير ممكن من التعاون، والتعاون الإضافي الممكن بين كل من ALAC وGAC. وأحد المخاوف التي كانت لدي لسنوات، حيث كنت رئيسًا لبضعة سنوات، كان أننا نلتقي في اجتماعات ICANN بين كل وقت والآخر، ثلاث مرات سنويًا، على الأقل. ولكن حتى الآن فيما بين الاجتماعات، ليس هناك بالفعل هذا القدر من المتابعة أو التفاعل بين مختلف أجزاء ICANN، على أن له دور رئيسي في المصلحة العامة التي ندفع إليها. فنحن لسنا هنا لكسب المال أو -- نحن جميعًا مجرد متطوعين. كما أننا هنا بصورة أساسية للمحاولة والدفاع عن مصلحة المستخدمين النهائيين للإنترنت.

لست متأكدًا مما إذا تم ذكر ذلك من قبل، ولكن بالتأكيد، هل سيكون هناك أي رؤية لدى قيادة GAC باستكشاف ربما سبل إضافية لمزيد من التفاعل الموسع أو المحسن أو التعاون المحسن؟ أنا لا أعرف ما يسمونه في هذه الأيام.

هل سيكون ذلك الوقت المناسب لبدء النظر في هذه السبل بمزيد من الاعتبار؟

الرئيس شنايدر: شكرًا. إذا كنت تستخدم الكلمة "تحديد التعاون المحسن"، فنحن سنحتاج لإعداد مجموعة عمل لمناقشة ما إذا كان هناك توافق مع المناقشة في الأمم المتحدة وفي أي مكان آخر. ومن ثم، أفضل تجنب ذلك المصطلح، إذا لم تكن بالفعل تلمح إلى تلك العملية. ومع ذلك، بعيدًا عن المزاح، أعتقد أنه من الواضح أننا ننوي، أو أن GAC تنوي المشاركة أكثر. كما أنه من اللازم المشاركة أكثر من قبل الجميع. مرة أخرى، يوجد فقط سؤال بسيط يتعلق بتنظيم الوقت القليل للغاية بطريقة نحصل بها على أقصى قدر من تبادل الأفكار في أقل وقت ممكن وهكذا.

ولكني أعتقد أنه من الواضح أننا يجب أن نبقى على اتصال مع ALAC وأيضًا مع الآخرين، ليس فقط خلال اجتماعات ICANN ولكن أيضًا فيما بينها بأي شكل ممكن. إضافة إلى ذلك، قد نحتاج إلى بعض الأفكار الجيدة هناك للتوصل إلى شيء ما مفيد وفعال. ولكن طبعًا، الإجابة هي نعم. ولم أتشاور مع GAC حول ذلك، إلا أني أعتقد أنه جيد.

أوليفر كريبين-ليبلوند: كمتابعة -- يتحدث إليكم أوليفر كريبين-ليبلوند. وكمتابعة، ربما تعلمون أن العديد من أعضاء GAC وممثليهم يتواصلون بالفعل مع بعض ممثلي ELS في دولهم في المنتديات الأخرى. ولذلك، يوجد تعاون بالتأكيد على ذلك المستوى وعبر المجموعات بين كلا القسمين. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا، أوليفييه.

جيما؟

مندوب أسبانيا: شكراً توماس.

أنا جيما كامبيلوس، ممثل GAC عن إسبانيا، كما أنني حاليًا أحد نواب رئيس GAC الخمسة.

يجب أن أعترف أن لدي معرفة قليلة جدًا حول ALAC. لذا، انتهز هذه الفرصة لمعرفة المزيد عنكم. وكما أرى، يوجد بعض المناطق التي لدينا فيها مصالح قوية لكل منا سواء ALAC أو GAC.

أود بعد ذلك فهم موقفكم من هذه المناطق. كما أننا تواصلنا بالفعل حول مشكلات gTLD الجديد. وكل ما أعرفه حول موقف ALAC هو أنكم تطالبون بتجميد وفود نطاقات gTLD الجديدة الأحدث. ولكن بعيدًا عن ذلك، أود معرفة أسباب هذا الموقف.

كما سمعت أيضًا أن لديكم رؤية خاصة حول انتقال IANA. برجاء التصحيح لي إذا قلت شيئًا غير صحيح. حيث أنكم تريدون أن يكون لدينا شركة تعاقد تتعاقد على وظائف IANA إلى ICANN، على سبيل المثال، فقط للسعي إلى التأكيد على موقفكم حول ذلك وعلى أسباب هذا الموقف.

كذلك الأمر بالنسبة لموضوع NomCom. لقد علمت أنكم اعتمدتم مجموعة من المعايير بخصوص ALAC والتي يجب اتباعها من قبل ممثليكم عندما يشاركون كأعضاء في NomCom عند تحديد المرشحين لشغل مناصب مجلس الإدارة. وسأكون مهتمًا بمعرفة معلومات حول المعايير وملفات البيانات التي تفضلونها أو ترغبون فيها أكثر بالإضافة إلى أن أفهم من وجهة النظر هذه ما يمكن أن يكون نقطة الالتقاء او التفاعل مع ما ستود GAC أن يتم اتباعه في NomCom. ولكن للأسف ذلك سيتم ترجمته، لأنه سيكون تعليقًا شديد الخصوصية.

أنا، من واقع جهلي بلجنة ALAC، أود معرفة من تمثلونه؟ لقد قلتم أنكم تمثلون الأفراد. لماذا تعتقدون أنكم تحتاجون هذه المساحة في ICANN؟ ولماذا لا تغطي الحكومات هذه المساحة؟ أعني أن الحكومات تتحدث نيابة عن المصلحة العامة ونيابة عن شعبها في الدولة ذات الصلة. ما هو الدور الذي تقوم به ALAC في الدفاع عن الأفراد؟ ولماذا لا يمكن أن تقوم GAC بهذا الدور؟

أعتذر عن توجيه الكلام بصورة فظة. لكني أريد فقط أن أفهم هذا الأمر. شكرًا.

الرئيس شنايدر: نعم، لدي ملاحظتين فقط. ولا أدرى كم من الوقت لدينا. أعتقد أن لدينا على الأقل 15 دقيقة أخرى، ربما أقل قليلاً.

لقد كنت سأسأل أيضًا حول المقترح البديل أو مهما يكن اسمه الذي أصدرتم فيما يتعلق بالانتقال مع طلب بعض الأسباب. لأننا سنناقش ذلك غدًا صباحًا.

أعتقد أن النقطة الأخيرة هي شيء ربما يتعلق بممثلي GAC أو نواب الرئيس والتي ربما ستكون جديدة، وسيكون من الجيد بالفعل قول بضعة كلمة حول هذه النقاط من أجل تحسين التفاهم المتبادل بيننا. وهذا كل ما كان علي قوله. شكرًا.

آلان غرينبرغ: شكرًا جزيلاً. أنا معروف بصورة عامة بأني أتحدث فقط لفترات قصيرة. لذا سأحاول أن أكون سريعًا.

لماذا طلبنا التجميد؟ نحن نتحدث باستمرار إلى مجلس الإدارة منذ فترة طويلة، منذ طرحوا مفهوم PIC بدون أي استشارة. حيث قالوا ببساطة هذا ما نقوم به. وعندما أصدرنا بيان GAC الخاص بكم في بكين، أضافوا عندها PIC إلزامية، مرة أخرى، بدون إجراء مشاورات كافية. وقد اقترحنا عددًا من البدائل لمحاولة تناول مشكلة حدوث ضرر للعميل المحتمل في نطاقات TLD الحساسة ولم نتلق أي رد. لذلك، حتى نكون واضحين إلى حد ما، قمنا بشيء ما رأينا أنه سيجذب انتباههم.

سواء ما إذا تم تطبيق التجميد كما طلبنا أو بدأوا ببساطة في التركيز على المشكلة بطريقة أخرى، فنحن لم نكن مهتمين بالفعل. إلا أننا -- أشرنا إلى أن مجلس الإدارة يجب أن يكون يقظًا بخصوص هذه المشكلة. وقد كنا سعيدين للغاية بأنكم اتبعتم عمليتنا بالخطاب الذي أيقظهم مرة أخرى بصورة أكبر. ولأكون صادقًا، يمكن أن يتم تجاهل ALAC تمامًا. ولكن لا يمكن أن تكون GAC كذلك. ومن ثم، أسعدنا للغاية أنكم اتخذتم إجراءً. وكما تعرفون، لأكون صادقًا، كانت هذه عملية تجميد لأنها كان طريقة لجذب الانتباه وقول أن ذلك يجب معالجته. وقفة.

بالنسبة لموضوع انتقال IANA، لم ندخل في ذلك الموضوع بأي وجهة نظر سياسية. فقد نظنا إلى نموذج العقد الذي تم اقتراحه. وقد شعرنا بشدة أن ذلك كان معقدًا للغاية من موقع كيفية فشل الأنظمة. كما كان هناك عدد كبير للغاية من الأمور الجديدة التي لم تتم تجربتها، بالإضافة غلى مسارات التواصل التي لم يتم تحديدها. كما رأينا أن هذه كانت طريق خطيرة للغاية لنسلكه عندما تكون الأولوية الأولى لاستقرار DNS. وقد كان الإعلام جزء من ذلك مع سيطرة اعتقاد أن ICANN لن تكون مسئولة أبدًا وأن مجموعة عملة المساءلة لن تنجح قط. فنحن نأخذ موقفًا مختلفًا. كما نرى أن علينا نؤمن بذلك ونعمل على نجاحه.

لذلك، توافق كلا الموقفين في أننا نتطلع إلى شيء ما يكون أقل تعقيدًا ونحتاج لجعل ICANN يعمل بصورة مناسبة. بخلاف ذلك، سوف يفشل اجتماع ICANN. وقفة.

بالنسبة لموضوع لجنة الترشيح، لأكون صادقًا، أنا لا أرى أننا حددنا أي معايير لممثلي اللجنة. ولذلك فأنا مندهش وأود معرفة من أين حصلتم على ذلك. فلم أعلم أبدًا بأي شيء مثل ذلك.

لذلك، أنا مندهش، وأتساءل من أين أتي هذا الكلام.

ومن نمثل؟ نحن لا نمثل المستخدمين. نحن نحاول عرض احتياجات المستخدمين حول العالم.

إضافة إلى ما تقدم، لم أخترع ICANN، لذا لن أدعي أن ما نفعله لا يمكن أن يتم من قبل GAC إذا كانت هناك رؤية مختلفة للأمور من جانب GAC. وعادة ما يكون لدى الحكومات احتياجات لا يمكن أن تتوافق مع رؤيتنا كمستخدمين أفراد. لذلك، أعتقد أن ذلك منظور مختلف قليلاً، ربما ليست الطريقة الوحيدة التي يمكننا أن نقوم بذلك بها. كما أني أعرف أن تشيريل لديها شيء ما تود قوله حول ذلك الأمر.

تشيريل لانجدون أور: ربما حول آخر موضوعين.

تشيريل لانجدون أور، رئيس ALAC لفترة طويلة جدًا جدًا جدًا. ومن ثم، فلدي نوعًا ما تاريخ هنا. وقد كنت من فترة ليست بعيدة، السنة السابقة، رئيس NomCom، لذا أود أن أعلق على آخر سؤالين.

أولاً، بالنسبة لسؤال NomCom، أظن أن ما تشيرون إليه كان في الوقاع معايير من سيتم تعينهم مقابل معايير الأداء لمن يعملون في لجنة الترشيح. وأعتقد أن هذه هي نقطة التمييز في هذا الصدد.

جميع ما سأدعوه إرسال المنظمات إلى NomCom، بمعنى آخر، من يشغلون المقاعد على الطاولة التي تشكل لجنة الترشيح سيطلب منهم وبالفعل يمكنني الآن أن أقول أنهم جميعًا يقدمون تعقيبات حول المعايير التي يجب أن تنظر فيها لجنة الترشيح لأي عم حتى تملأ الأدوار المحددة التي تحتاج لتعيينها. والآن بوضوح، بالنسبة لمجلس الإدارة، نذهب إلى مجلس الإدارة، إلى المجتمع الأوسع ونراعي بالطبع ما يريد مختلف اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم قوله لنا حول ما ستنظر فيه NomCom أكثر من المعايير الأساسية. ومن ثم، قد نحتاج في هذه السنة، كما تعرفون، شخص ما يكون متميزًا في الصياغة أو تقييم المخاطر أو مهما تكن الاحتياجات التي يعرضها التحليل. وهذا ما يحدث سنة بعد سنة.

الأمر الآخر الذي يحدث هو بالنسبة للمنظمات المستقبلة ولجنة الترشيح بالطبع، حيث يكون من المهم للغاية وضع ثمانية أشخاص في مجلس إدارة ICANN. إلا أن لها دور حيوي للغاية في مجال وضع السياسات شديد الحيوية. حيث أنها تنتشر في كل من ccNSO وGNSO. وسأعود إلى ذلك فيما بعد. ومع ذلك، فهي تشكل ثلث ALAC. لذا، فهي تشكل ثلث at-large في لجنة at-large الاستشارية من 15 شخصًا. الآن، بالنسبة لهذه المنظمات المستقبلة، توسعنا أيضًا كلجنة ترشيح، على الأقل في السنوات القليلة الماضية ومرة أخرى هذا

العام، وسألنا بصورة محددة عما يمكن أن يلزم في أي سنة محددة. وقد كان ذلك مختلفًا كل عام. فعلى سبيل المثال، في الماضي، كانت ccNSO في أحد السنوات، منذ عدة سنوات مضت، ترغب بصورة خاصة في خبرات صياغة قانونية. ومن ثم، فقد ركزنا أكثر في التوعية وفي التقييم. ولكن تكون المعايير التي تستخدمها أي NomCom محددة مرنة من سنة إلى التي تليها. وما يفشل في أحد السنوات قد يكون ما يتم السعي إليه بالضبط في السنة التي تليها. ومع ذلك، فإن طبيعة السرية لمن ننظر في أمره أي أعتقد فيمة وجود شخص ما على طاولة التقييم، في حالة عدم وجود بعض المدخلات فيما يتعلق بالمعايير التي نتطلع إليها، ويمكن أن تقدم لنا GAC بالتأكيد معايير واضحة ومبينة حول ما ترون أننا نحتاجه في أعضاء مجلس الإدارة، وبالنسبة لأعضاء ccNSO وأعضاء GNSO، ثم أعضاء ALAC.

لنتطرق باختصار إلى لجنة at-large ونتابع إلى رد ألان المتميز، فإن أحد الأمور التي تناقشها اللجنة الاستشارية ومجتمع at-large، العناية بالمستخدمين النهائيين للإنترنت أو كما قال ألان، العمل لمصلحة المستخدمين النهائيين للإنترنت وبالفعل هؤلاء الذين لم يتم التواصل معهم بعد، وكذلك المستخدمين المستقبليين، يتمثل في أن لدينا القدرة على أن نتسم بالرشاقة ويكون لنا تعقيبات مباشرة في جميع إجراءات وضع السياسة سواء في ccNSO وGNSO.

لذلك، في الواقع، يمكن أن يكون لنا تأثير من القاعدة. وهذا شيء قد أثبته تاريخنا. كما أني متأكد أن ألان يمكن أن يقدم لكم موجز فيما بعد بخصوص بعض النائج الناجحة للغاية مع القدرة على الوصول في وقت مبكر وقريب بما يكفي. ويتضمن ذلك، على سبيل المثال، عندما تراجع GNSO عمليات PDP، ويكون أعضاء مجتمع ALAC وأعضاء مجتمع at-large ذوي أهمية لدى هؤلاء الأطراف وفي عمليات PDP المذكورة. وهذا شيء لا تشارك فيه GAC بطبيعتها حاليًا أو يمكنها المشاركة فيه. شكرًا جزيلاً.

الرئيس شنايدر: شكراً لك على المعلومات. هذه أحد توصيات ATRT2 التي ننظر إليها أيضًا وهي كيفية المشاركة في وقت مبكر بسبب إثبات أن المشاركة في المرحلة الأخيرة ليس فعالاً بنفس الدرجة. ولن أدخل في التفاصيل، ولكن ذلك -- وقد نتعلم أيضًا من طريقة قيامكم بذلك وهكذا، ما هي التحديات التي سنواجهها بالمناسبة إذا كان لدينا وقت لتبادل الأفكار بصورة غير رسمية.

أي أمر إضافي، نعم. أوليفر؟

أوليفر كريبين-ليبلوند: شكرًا لك توماس، وليفر كريبين-ليبلوند يتحدث إليكم. ولا أدرى كم من الوقت لدينا. إلا أني يمكنني التحدث لعشرين دقيقة إن أردتم. لا، دعنا ننسى هذا.

فقط للمشاركة في الناقط التي طرحتموها حول هذه المشكلات الحساسة. وأحد التعليقات الشخصية في الاجتماع الذي انعقد قبل ذلك بقليل في فترة بعد الظهر، كنت مهتمًا، ولا أزال مهتمًا، بما وصلني من بعض الدوائر أن هذه ليست مشكلة عاجلة. وليس عاجلاً فقط كالموضوع ذاته، أنه إذا كان لدينا هذا التوزيع لهذه النطاقات، وبدأ البيع في المستوى الثاني، كان أحد ما سمعته من ICANN، أوه، ولكن لدينا نفس العملية بالفعل والتي قد يمكنها بالفعل تعليق نطاق ضار خلال ستة أيام. ويمكنك خلال ستة أيام أن تتعرض لعشرات الآلاف من حالات الاحتيال من أحد هذه النطاقات.

إذا لم يشارك أمناء السجل بصورة مباشرة في هذا الأمر، فلا يمكنك، كما تعرف، تعليق نطاق خلال ست ساعات. كما يلزم أن يكون لديك عملية ما والتي يجب دفعها نحو ذلك. ومن ثم، تبدو PIC أحد الأمور التي ستتضمن بالفعل السجل بصورة مباشرة وأمناء السجل بالتساوي بسبب أن أمين السجل هو الواجهة النهائية للمستخدم النهائي.

هذه نقطة أود أن أتطرق إليها. كما أنني قلق قليلاً من أن ذلك لا يبدو واضحًا هنا. فنحن نتعامل مع مشكلة خطيرة للغاية، مع مشكلة الثقة، الثقة في DNS، الثقة في ICANN، الثقة في ALAC، الثقة في مختلف مكونات هذه المؤسسة، بالإضافة إلى الثقة في مجال اسم النطاق. وقد لا يتم تنفيذ برنامج gTLD الجديد على النحو المقصود منه أساسًا فيما يتعلق بحجم النطاقات المباعة. وإذا بدأ في طرح نفسه على أن لديه مخاوف من الاحتيار وما شابه مع بضعة نطاقات تم تخصيصها، فسيكون ذلك بالفعل مسمارًا آخر في النعش. وهذا الأمر غير جيد لأي شخص. كما أنه ليس جيدًا للصناعة ولا لنا. كانت هذه أحد النقاط التي أردت التطرق لها.

الأمر الآخر كان ما علينا فعله مع مشكلات انتقال IANA. وأعتقد أن ألان وضح ذلك بصورة رائعة. فليس الأمر محاولة تحديد طريقك والقول "نعم، حسنًا، نريد هذا. ولسنا بحاجة إلى ذلك. لأننا فكرنا في ذلك وأنت فكرت في ذلك. بل هي بالفعل محاولة لمعرفة نظام ما لن يكون مفهومًا وبعض الأنظمة ستضمن استقرار ومرونة نظام اسم النطاق على المدى الطويل. كما أني سأدعو الجميع للتفكير في هذا بوضوح وعدم القول، حسنًا، لنمض في هذا الحل لأننا ليس لدينا وقت كافي للتفكير في الحلول. أو أن هذه العملية استغرقت وقتًا أطول من اللازم. كما أني مهتم بصورة شخصية بأن يدفع العديد بالفعل لإجراء ذلك بهذه السرعة. دعنا نختار الحل السهل. تحل لجنة العقود محل الحكومة الأمريكية وتتبعها. وليس الأمر بتلك السهولة لأن ما

تقوم به هو طرح مجموعة كاملة من المشكلات على رأسها. ومن ثم، كان هذا أحد المخاوف الرئيسية فيما يتعلق بسبب دفع ALAC بالفعل لأخرى.

أخيرًا، بالنسبة للدور الذي تقوم به ALAC في الدفاع عن مستخدمي الإنترنت الأفراد. كما قالت شيريل لانجدون أور ببلاغة شديدة، نحن بارعون للغاية. ولذلك يمكننا الذهاب بصورة مبكرة للغاية. وقد حصلنا على أفرادنا والعديد منهم في الخارج على الأرض، 150 بنية at-large حول العالم تعمل مع الحكومات أو تعمل مع المجتمع المدني أو تعمل مع الجامعات. وهي مجموعة متنوعة للغاية من الأشخاص. كما أن بعض هياكل at-large لديها مكون تجاري مختلف بكل منها. كما أن لديهم معلومات كافية بالفعل.

ومن ثم، يمكننا التفاعل بصورة سريعة للغاية. ونحن في الواقع جميع مستخدمي الإنترنت وندافع فقط عن مصحلة المستخدمين النهائيين.

هذا كل شيء. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. أعتقد أن ما تقوله مثير للغاية، وبخاصة فيما يتعلق بالانتقال.

أحد الأمور التي حصلت عليها من النقاش حول المساءلة عندما كنت أشارك في اجتماع فرانكفورت مع بعض منكم هو السؤال حول الإشراف الداخلي وما إذا كانت هناك آلية مساءلة وما إذا كانت هناك آلية مساءلة خارجية وما شابه ذلك من الأسئلة. وما فهمته من ذلك أن بديل لجنة العقود سيكون شيئًا أشبه أكثر بحل داخلي على المستوى التشغيلي في ICANN.

ما هو منطقك في ذلك؟ ولأن ذلك شيء لم نناقشه في GAC حتى الآن ولكنه سيأتي فيما بعد. ومن ثم، سيكون من المفيد ربما أن نعرف قدرًا صغيرًا في حالة موافقتك على تفسيرك لأسباب اختيار حل داخلي.

وبعد ذلك، أرى أن كافوس يريد أن يأخذ المايكروفون ولكن دعنا نسمع من بعضكم. والأمر متروك لكم فيما يتعلق بمن تودون أن يتحدث. حسنًا.

آلان غرينبرغ: أعتقد أن هذه مرة أخرى أحد الحالات التي نحاول فيها أن نكون عمليين بأقصى درجة ممكنة. ولا يبدوا هذا نقطة واضحة، بالتأكيد من وجهة نظري الشخصية، لابتكار هيئة إشرافية جديدة والتي ستكون أفضل من تلك التي لدينا الآن.

إذا كانت اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم على سبيل المثال، كان هناك مقترحًا بمجلس إشرافي على قمة ICANN، ونود شغل هذا المجلس الإشرافي بأعضاء من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم ي ICANN بصورة كبيرة. حسنًا، لا أرى مصلحة من إنشاء هذه الجهة الجديدة عندما نقوم إن أمكننا بتغيير لوائح ICANN لتفعيل نفس التغيير بدون وجود جهة إشرافية.

يمثل الأمر بالفعل حالة فيما إذا كان يمكننا أن نقوم بذلك ببساطة بدون الحاجة إلى إضافة المزيد من الجهات المعقدة التي ستكون لديها دائمًا بعد ذلك احتمالية الاقتناء على أن لديهم احتمالية مسارات التواصل بين القسمين.

أعتقد من وجهة نظري الشخصية أن ذلك ناتج عن عقود عديدة للغاية من إنشاء أنظمة معقدة. وأن تتعلمون بسرعة النظر إلى نظام وقول أنه معقد، فسوف يتم تقسيمه. كما أن التأكد من عدم تقسيمه ينتهي إلى كونه أمر مكلف للغاية ومعقد. فعندما نرسل االأقمار الصناعية أو سفن الفضاء إلى الفضاء، فنحن نكرر الأنظمة مرتين وثلاث مرات للتأكد من أنها لن تفشل. وهي بالضرورة أكثر تعقيدًا لأنك لن ترغب في فشلها. كما أننا في موقف هنا يمكننا فيها تنفيذ العمل ببساطة بدلاً من قدر أكبر من التعقيد. وليس الأمر أن أحدها سينجح والآخر لن ينجح. ولكن الأمر فقط أن نحاول تقليل الجهود.

الرئيس شنايدر: شكرا لهذا.

كافوس، كنت تريد قول شيء ما؟

كافوس أراستيه: نعم، توماس. شكرًا جزيلاً.

من حسن حظنا مشاركة ألان في كلا المجموعتين CCWG وCWG. فقد كان نشيطًا للغاية في CCWG لدرجة أني أتابعه طوال الطريق، وهكذا، على أننا نهنئه ونقدر للغاية المقترح البناء الذي طرحه بخصوص CCWG.

لكنني أعتقد أنه يتوجب علينا التمييز بين موضوعات CWG وCCWG. فهما أمران مختلفان. ليسا مختلفين بالكامل ولكن أحدهما يتعامل مع المساءلة الكلية بعد الانتقال بينما يتعامل الآخر مع المساءلة أو الإشراف قبل حدوث الانتقال.

لذا، فالمشكلة التي أشار إليها ألان، غير عملية وغير واقعية، ربما إذا لم أكن مخطئًا فقد أشار إلى مشكلات CWG وقال انهم اقترحوا خيارين، أحدهما خارجي والآخر داخلي. ولكل خيار بديلين. لذا، أود الحصول على توضيح، أي من المقترحين يشير إليه (غير واضح)، كما أن الوثيقة أمام المجتمع، في نهاية هذين البديلين والخيارين، تتعلق بها تسعة أو عشرة أسئلة وهو ما يدهشني فيما يتعلق بلماذا تم طرح كل هذه الأسئلة بعد قدر كبير من المناقشات كما أن لدين بديلين لنرجع إليهما لنعرف ما إذا كنا نحتاج لفعل أي شيء على الإطلاق.

هل ذلك وقت مناسب لطرح ذلك السؤال بعد أشهر عديدة من العمل؟

حسنًا، سأسعى إلى توضيح حول ما إذا كان آلن يشير في كلامه إلى CWG أو CCWG. ولم نتوصل إلى قرار حول ذلك في CCWG. فقد بدأنا اليوم فقط وكان أول أمر هو طرف العمل الأول وطرف العمل الثاني، كما قمنا ببناء الترتيب. ولم نتوصل إلى قرار حول ذلك حتى الآن.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: قبل أن أوجه المايكروفون إلى ألان أو شخص آخر من ALAC، كنت أوجه سؤالاً وأربط هذين الأمرين نظرًا بالطبع إلى أن الإجراءات منفصلة، حول بعض أسباب تفضيلكم للآليات الداخلية أو الخارجية، وما إذا كانت آليات تشغيلية أو إشرافية، وقد تكون الأسباب متماثلة، على الأقل فيما يتعلق بهذا، وهذا هو سبب أني لم أقم في هذا الوقت من النقاش بالتمييز. إلا أني سأترك ذلك وأدعك تجيب على سؤال كافوس حول الأسئلة.

آلان غرينبرغ: شكرًا. لقد فسرت السؤال كسؤال حول الإشراف الداخلي أو الخارجي للمساءلة. لذا، فأنا أتحدث عن CCWG وليس CWG. ولكن في النهاية بعض الأسباب تكون متماثلة.

إن إمكننا إنجاز شيء ما من خلال عملية أبسط، فأنا أدعم هذا. وعلاوة على ذلك، أعتقد أن مشكلات المساءلة في ICANN تتجاوز تلك الموجودة في IANA. وأعتقد أن ICANN

تحتاج مساءلة أقوى بكثير بالنسبة للمجتمع حتى إذا لم نتحدث أبدًا حول IANA. كما أن انتقال IANA هو العذر الذي نقوم به الآن. إلا أنه كما كان لدينا عبر العديد من السنوات من مراجعات ATRT، تمثل المساءلة تركيزًا أساسيًا، ولا أرى أن مراجعات ATRT حققت تغييرًا أساسيًا في المساءلة التي تلزم ICANN. كما أن هذه فرصة كما أتمنى، إن لم تصلح المشكلة، فستجعلها أفضل.

متحدث مجهول: إجابتي أبسط من ذلك بكثير. فببساطة، إذا كنتم ستعملون على تحسين المساءلة، فلماذا ستقومون بإنشاء كيانين، حتى يكون عندكم كيانين ومصروفات كيانين والمساءلة عن كيانين بينما سيكون الأبسط في الواقع إن أنشأنا كيانًا واحدًا يتمتع بمساءلة أكبر.

الرئيس شنايدر: شكرًا. وهذه مناقشة مفيدة للغاية. جيما.

جيما كامبيلوس: لا أعرف، هل لدينا متسع من الوقت؟

الرئيس شنايدر: عفوًا؟

جيما كامبيلوس: هل لدينا متسع من الوقت؟

الرئيس شنايدر: الأمر عائد إلينا. هل نريد متسع من الوقت لتعليق أو سؤال واحد إضافي؟

أرى أشخاص يومئون. حسنًا، نعم، لدينا متسع من الوقت.

جيما كامبيلوس: حسنًا. أتفهم موقفك، ولكني سأطرح سؤال آخر. ولكن هل توافقون على مبدأ قابلية الفصل؟ وهو، إذا كانت IANA تؤدي بصورة سيئة للغاية، فهل يمكن نقل وظائف IANA إلى منظمة أخرى؟ هذا سؤال واحد.

فيما يتعلق بأحد الخيارات التي يجري وضعها لتحسين مساءلة ICANN، أي تحويل ICANN إلى منظمة عضوية، ما هي وجهات نظركم. فيما يتعلق بفائدة هذا المنظور لتعزيز المساءلة؟

لدي سؤال آخر لا يتعلق بالموضوع، وهو كيف تتعاملون مع قواعد السرية في NomCom؟

شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. هذه في الواقع ثلاثة أسئلة. بيتر، هل تريد طرح سؤال آخر أو هل تريد تقديم إجابة على أحد الأسئلة الثلاثة التي لدينا.

بيتر نيتلفولد: نعم، أود أن أذهب لتناول العشاء. ربما سأترك ذلك للآخرين. ولكني رفعت يدي في التعليق حول قابلية الفصل، والذي على ما أرى أحد الكلمات الرمزية المستخدمة من قبل الأشخاص لتعني جميع أنواع الأشياء المختلفة والتي أعتقد، من وجهة نظري، أنها يمكن أن تكون أوضح عند استخدامها. فقد رأيتم جميعًا بعض التعليقات المبكرة لي على قائمة GAC، ولكن مرت عليها بضعة شهور الآن لأني كنت في عطلة. ولكن مما رأيته في ورقة CWG، تتضمن جميع النماذج المطروحة قابلية الفصل من نموذج إلى آخر. وكما قرأت، فإن الآليات الخارجية تقوم بالفصل بصورة مباشرة في حيث تجعل الآليات الداخلية الفصل محتملاً. لذلك يعد ذلك احتمالاً صريحًا. وفي حالة أداء ICANN للمهمة بصورة سيئة، فعليها الذهاب. كما توجد آلية لتحقيق -- إنهاء ما بدأته النماذج الخارجية بصورة فعالة.

هذا أحد الأمور. هل هذا فصل مباشر أو احتمالية فصل.

أما الأمر الآخر، فاستنادًا إلى ما إذا كنا نتحدث عن CWG وCCWG، ستؤدي ICANN بصورة أوسع أو فقط وظيفة IANA، هو هل كنا نقوم بالفصل؟ يحتاج الناس إلى وضوح أكبر حول ذلك أيضًا كما أعتقد.

أعتقد أن ما نتحدث عادة حوله هو صنع السياسات ووظيفة تطبيق السياسات ولكن ذلك لم يتم توضيحه دائمًا.

هذا ما كنت أعلق عليه.

من حيث مواقف ALAC، أنا أشجع ذلك إلى حد ما على جانب النقاش. فلم يكن لدي فرصة للمشاركة في ذلك بصورة فعالة.

أعتقد أن وضع البعض كآليات داخلية بالنسبة لخيارات ICANN على الطاولة، فإن تحليلها بصورة مناسبة في نفس الوقت كخيارات أخرى هو أمر مهم.

من حيث -- كما تعرفون، وما يتضح بالنسبة لي هو أن هناك الكثير من التشابه بين كلا الخيارين. لم يكن خارجيًا ثم أصبح خيارًا داخليًا آخر. وفي الواقع، لدى الكثير منها بالضبط نفس المكونات، كما أنها -- بعضها يمكن التحقق منها بصورة محتملة بنفس الطريق أو التحقق منها بطرق مختلفة إلى حد ما ولكنها نفس أنواع المخاوف.

نعم، أشكركم في ALAC.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك بيتر على هذه التعليقات على الثلاث أسئلة.

هل توجد أي تعليقات أخرى على هذه الأسئلة التي طرحتها جيما؟

أوليفييه أو ألان، هل تريد ذلك؟

آلان غرينبرغ: دعني أقدم تعليقًا سريعًا للغاية ثم يمكن لأي شخص أن يعلق بدوره، فيما يتعلق بقابلية الفصل، موقفي الشخصي هو أنه يجب أن يكفي أن منح مجلس الإدارة فرصة للتفاوض وإذا لم يتمكن المجلس من القيام بعمل IANA، نتخلص من المجلس ونستبدله. وهذا ما ستفعله أي شركة، إذا لم تتمكنوا من النجاح، يجب تغيير القادة.

على الرغم من ذلك، يوجد أشخاص --

الرئيس شنايدر: يبدو وكأنه نادي كرة قدم في واقع الأمر.

آلان غرينبرغ: حسنًا، نعم.

[ضحك]

أو مؤسسة رئيسية. وفي حالة فشلها، غير القادة.

من ناحية أخرى، يوجد أشخاص يبدوا أنهم يعتقدون بأنه يجب أن تكون هناك طريقة للانفصال عن IANA. ولذلك، في مقترحنا الذي قدمناه والمقترحات الآخر، توجد طرق للفصل.

لذلك بالنسبة لي شخصيًا -- إذا كنت ملكًا، فربما لن نحتاج لذلك. سأحتاج فقط أن أكون قاسيًا مع القيادة. إلا أني لست ملكًا، ومن ثم فنحن ندعم قابلية الانفصال.

بالنسبة لمنظمة العضوية، يبدو أن هناك عدد من الطرق لوضع أصحاب المصلحة قيد السيطرة. وربما تكون العضوية هي الأبسط ولكنها تغيير جوهري. لذا، فنحن لا ندعم ذلك أو نرفضه. إنها أحد الطرق التي يمكننا بها تحقيق المساءلة.

بالنسبة لسرية NomCom، أنا غير متأكد من السؤال. فنحن نرى المداولات، يجب أن نتمتع بالسرية حول المشكلات الشخصية للأشخاص، وندعم بشدة حقيقة أن NomCom في الوقت الراحة منفتحة للغاية على العمليات التي يستخدمونها والآليات على أن تقدم لنا تقارير الحالة.

لذلك، أنا شخصيًا راضي عن المجموعة في الوقت الحالي. وأعرف أن تشيريل لديها شيء ما لتقوله في هذا الصدد.

تشيريل لانجدون أور: شكرًا. للتسجيل مرة أخرى، أنا تشيريل لانجدون أور.

في هذه الأيام، وفقط مؤخرًا لنكون واضحين، توجد تغييرات جديدة للغاية في مخطط الأمور. فكل العمليات التي تجري في NomCom تكون عامة وواضحة وشفافة وقابلة للمساءلة ويتم إبلاغ المجتمعات بها. كما أنها يتم الإبلاغ بها بصورة مباشرة بالطبع من المشاركين في NomCom إلى القطاعات التنظيمية التي أرسلتهم. لذا، فهذا سبب آخر للنظر في ربما التأكد

من أن GAC مشاركة إلى حد ما في الحصول على بطاقات التقارير هذه التي تخرج شهريًا. ومن ثم، فقدر كبير من تفاصيل ما تقوم به NomCom لا يكون سريًا بأي شكل أو طريقة.

كل ما هو سري هنا هو المعلومات الشخصية. وبعد ذلك، لا يوجد شيء سري.

ستكون السرية، بين قوسين، مشكلة يجب نظرها. وسيكون الهدف هو اختيار مجموعة من الاحتمالات لإنشاء قائمة مختصرة، ومراجعة هذه القوائم المختصرة، بما في ذلك الحصول على الاستشارة الخارجية المتخصصة التي توجه NomCom كل عام وتجلب الخبرات الخارجية وبعض الدعم النفسي وجميع أنواع المقابلات والأمور الأخرى التي تحدث، ثم نبلغ عن ذلك إلا أننا لا ندخل بوضوح في التفاصيل. كما أن بطاقات النتائج التي تخرج عن ذلك ستعتبر سرية بين أعضاء NomCom لأي سنة. وكذلك بالطبع المداولات النهائية والاختيار.

لكن بخلاف عمليات اتخاذ القرارات القليلة الفعلية حيث نتحدث حول أشخاص وتفاصيل الأفراد، يجب ألا يكون هناك أمور سرية في NomCom.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. أود أن أنتهي بمنح المايكروفون إلى كافوس لأنه رفع يده، ثم أعتقد أن هذا وقت تناول العشاء.

حسنًا، كافوس، تفضل بتوضيح وجهة نظرك.

كافوس أراستيه: شكراً توماس. أعتقد أن الموقف ليس واضحًا كما يجب. فنحن لدينا مجموعتين. الأولى هو مجموعة العمل عبر المجتمعات، التي تتعامل غالبًا مع موضوعات المساءلة والتي يوجد بها مسارا عمل. مسار العمل الأول، المساءلة، يلزم أن يفعل أو يكتمل قبل حدوث الانتقال والمساءلة بالمعنى الشامل بعد الانتقال.

كما أن لدينا مجموعة أخرى. لا تزال مجموعة عمل عبر المجتمعات، ولكن لها -- اختصار مختلف CWG، حيث تتعامل مع الانتقال فيما يتعلق بجوانب التسمية. وقد كان ذلك مربكًا إلى

حد ما. فبينهما عناصر مشتركة. وهذه العناصر المشتركة لم تتم تسويتها بصورة مناسبة حتى الآن. فلا يزال هناك عامل مشترك ويجب إدراج عنصر من أحدها إلى الآخر.

هذا (غير مسموع).

الآن، فيما يتعلق بالعضوية، أنشأت CCWG مؤخرًا من اجتماع فرانكفورت مجموعتي عمل. أحدها يتعامل مع مشكلات المراجعة والتصحيح والأخرى تتعامل مع تمكين المجتمع من أن يكون لديه شيء ليقوله، وتغيير عضو مجلس الإدارة وما إلى ذلك. وهذه هي بداية العملية. على أننا لم نتوصل إلى أي نوع من الاتفاق. وقد تم إعداد أول وثيقة منذ بضعة أيام وهي على موقع الويب حيث يمكن للناس مناقشتها. إلا أن هناك بعض العناصر بين الاثنين، وهي مشكلة الخارجي والداخلي، وهي موجودة أيضًا في CWG، والوثيقة أمام المجتمع التي تفيد بأن لديهم هذه الخيارات الأربعة. فهما خياران يتضمن كل منهما بديلين مع عشرة أسئلة بعد ذلك.

أعتقد أن الموقف ليس واضحًا كما يجب.

لا أزال في حاجة لوقت كما أحتاج للمتابعة وهذه هي الصعوبة التي نواجهها اليوم. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، كافوس. أعتقد أن الجميع يتفق معك، إلا أنه من الواضح أيضًا في الورقة أنك لا يمكنك أن ترسم خطًا. فأنت تحتاج لتعديل الخط أثناء العمل مع هاتين المجموعتين.

أعتقد أن هذا ما لدينا للوقت الراهن. شكراً جزيلاً لكم على المشاركة في هذه الجلسة. أعتقد أنها كانت مفيدة للغاية، على الأقل بالنسبة لي. وحسنًا، دعنا نتابع الحوار، مهما يكن ممكنًا بأي شكل. والرجاء التمتع بالابتكار وإخبارنا إذا كانت لديكم أفكار جديدة حول كيفية التواصل بصورة أكبر.

شكرًا.

[نهاية النص المدوّن]