

SINGAPUR – Sesión de trabajo del ALAC, parte 1
Martes, 10 de febrero de 2015 – 10:00 a 12:00
ICANN – Singapur, Singapur

ALAN GREENBERG: Por favor, demos comienzo a la reunión. El primer punto del orden del día es un debate de 20 minutos sobre el grupo de trabajo de la Academia de la ICANN y para eso le voy a dar la palabra a Sandra.

SANDRA HOFERICHTER: Gracias, Alan. Bueno, ayer... la reunión de ayer desafortunadamente se llevó a cabo en un momento donde muchas de las personas de otras comunidades no pudieron participar porque tenían ciertos conflictos con otras sesiones que se estaban llevando a cabo en forma paralela. Así que... pero de todas maneras estamos contentos de que los miembros de la comunidad hayan podido participar. Fue bastante dinámico y una reunión muy activa. El debate principal era debatir el primer borrador del sitio web y ahora me gustaría pedirle que lo carguen. Chris Gift y su equipo han creado una primera...un primer borrador de la página inicial para toda la Academia de la ICANN, el grupo de trabajo de la Academia. Y fue un diseño bastante preliminar y estamos de acuerdo con hacer algunos cambios. No sé si quieren que les explique qué se ha acordado.

Mientras tanto quiero decirles que esta página de inicio no solamente es para el Programa de Entrenamiento de Liderazgo sino también para la Academia. Esto creó un malentendido. La comunidad y

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

probablemente tan rápido como esto se confirme en el presupuesto se va a llevar a cabo en la reunión de Dublín en octubre de 2015. Para este Programa de Liderazgo, de Entrenamiento de Liderazgo, vamos a hacer una subpágina donde va a incluir una solicitud, o una plantilla de solicitud.

Aquí tenemos la primera diapositiva de la reunión de ayer, es el primer borrador de este sitio web. No lo pueden leer pero si me permiten se los voy a explicar. Hay un *feed* de Twitter, también hay una serie de calendarios, la sección de calendarios está abajo también. Hay enlaces que vinculan directamente la información de los programas ya existentes dentro de la ICANN, y otros programas que pueden surgir en el futuro. El Grupo de Trabajo ayer acordó que no es necesario un *feed* de Twitter y también se muestran los próximos cinco eventos. Y también la terminología que los miembros de la Academia tienen, en realidad un mal entendimiento, porque no hay membresía en este Grupo de Trabajo, sino que es un Grupo intercomunitario abierto que en el futuro será formalizado. No hay ningún comité de dirección o membresía, como todavía se presenta aquí.

Este es un primer borrador, verán esto aquí como un texto inicial. Y estamos gustosos de ver que está incorporado en la página oficial de la ICANN. Básicamente es el mismo diseño que está cuando uno tipea icann.org. También se acordó, y esto fue una propuesta hecha por el representante del GAC, que fue muy útil, que habría que tratar de considerar cada programa y la accesibilidad de diferentes ángulos. Entonces cuando uno llega a la página de la Academia puede elegir, por ejemplo, si es una persona experimentada, si es una persona que ingresa por primera vez, si es una persona que va a contribuir al grupo.



Yo puedo decir, por ejemplo, soy miembro del GAC, soy miembro del ALAC. Y en estos enlaces también van a encontrar información a los mismos programas porque ya se ha identificado alguna superposición de información también.

La idea entonces es tener o hacerlo lo más sencillo posible para poder acceder a cada programa. Si lo vemos desde los ojos de un visitante esto tiene múltiples ángulos y esa era la idea de revisar este primer borrador de la página. El siguiente punto del orden del día era cómo transformar el Grupo de Trabajo que todavía se denomina Grupo de Trabajo Ad Hoc, bajo el liderazgo de At-Large, en un Grupo de Trabajo intercomunitario. Se han debatido varias opciones, se propuso que no se llamara un Grupo intercomunitario oficial porque hay reglas de procedimientos y trabajos que se están desarrollando. Hay otros que ya existen que no se aplicarían en realidad a la naturaleza del Grupo de Trabajo de la Academia, que es un Grupo intercomunitario, y que por cierto es abierto e inclusivo.

Pero no necesariamente tenemos que crear una carta constitutiva o un mandato y tener un documento que explique la misión, porque si no vamos a terminar haciendo una declaración de misión. Y por supuesto tendría que tener una estructura de presidentes y copresidentes pero, no necesariamente cumple los criterios de un Grupo de Trabajo intercomunitario. Como nos dijo Alan, es un Grupo de Trabajo establecido para un propósito específico, en este caso es un grupo abierto y permanente que con miembros salientes y entrantes durante o por un periodo indefinido. Creo que una vez que la Academia esté trabajando plenamente, se creará un Grupo de Trabajo, o como quiera que se llame luego.



Tenemos que prestar atención a nuestro Programa de Liderazgo, de Entrenamiento de Liderazgo, si va a estar aprobado en el presupuesto, entonces se va a implementar en mayo del 2015. Hasta el momento esperamos que este Programa que este programa se apruebe, así que vamos a comenzar a programar la agenda. El resultado de la reunión de Los Ángeles fue que tendría que estar más customizado o adaptado a las necesidades de la ICANN, y tendría que también estar más adaptado para abordar cuestiones específicas de la ICANN y no cuestiones tan generales. Así que vamos a comenzar a establecer un equipo de redacción para esta agenda que va a circular mediante la lista de correo, y también el resto de la información que se brinde a lo largo del año.

Luego vamos a comenzar también con la difusión externa a todas las AC y SO en la reunión de Buenos Aires. Vamos a hacer un panfleto o un folleto donde va a explicar en breve de qué se trata este Programa de Entrenamiento de Liderazgo. Hay grupos específicos al que va dirigido, y aquellos que participen o que ya participan en los Programa de Entrenamiento para el Liderazgo, con mi ayuda podrían contactar a cada AC y SO para invitarlos de manera más personal a que envíen a sus miembros de la comunidad para formar parte del segundo Programa de Liderazgo, o de Capacitación de Liderazgo. Eso va a tener una subpágina que va a facilitar el proceso para poder recibir las solicitudes, y para que sea más útil y utilizable para el personal. La idea es que sea flexible, veremos que es flexible y para tener una etapa más profesional para ver de qué manera se puede aplicar para este Programa. Esto es todo lo que tengo que decir por el momento, así que ahora quedo a disposición para que hagan preguntas.



ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Sandra. Comenzamos desafortunadamente diez minutos tarde, así que creo que vamos a tener que acotar cada una de las presentaciones de 20 minutos, así que vamos a acotarlas a 16 ó 17 minutos para que podamos terminar a tiempo. Hoy empezamos un poco tarde con la agenda. Olivier, adelante. Vamos a utilizar el reloj con un minuto que va a hacer un bip, y ese bip quiere decir algo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias a Alan. Habla Olivier Crépin-Leblond. Yo salí de esa reunión de la que estaba mencionando Sandra. En realidad no pude asistir porque tenía otros compromisos. Mi idea aquí es que el Grupo Intercomunitario sobre Gobernanza no tiene establecido un objetivo o un plazo de tiempo. Fue creado para recabar el aporte de la comunidad de la ICANN en cuanto a los temas de gobernanza para la Junta Directiva, y cuáles son las cuestiones fuera de la ICANN. Entonces hay un cierto grado de flexibilidad, el grupo ha sido ratificado por las AC y las SO también. Gracias.

ALAN GREENBERG: Voy a responder a eso dado que yo soy el que se opuso a que se llamara Grupo Interconstitutivo o Intercomunitario. Cuando como presidente del ALAC cuando hablo con otros presidentes y les digo, bueno, hay que establecer un Grupo Intercomunitario, si es así me parece que van a apedrear. Entonces creo que les tenemos que dar un título diferente, porque estamos hablando de títulos diferentes para que podamos ser mejor entendidos por la comunidad. Yo no quiero entrar en detalles en el debate del nombre del Grupo de Trabajo. No creo que lo tengamos



que hacer ahora, pero en realidad es algo de lo que tenemos que hablar. Adelante Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Alan, no creo que tenga que ver con el nombre sino que tiene que ver con la naturaleza del grupo. Es un Grupo de Trabajo Intercomunitario, si no lo llamamos así, a mí no me importa, pero es un Grupo Intercomunitario. Y si no lo es entonces no sería el Grupo de la Academia, sería otra cosa.

ALAN GREENBERG:

No hay duda, estamos hablando de algo intercomunitario para que supervise a la Academia. No podemos legislar la participación de todos los grupos. Gracias. Olivier tiene la palabra. No hablemos o no pasemos toda la sesión debatiendo sobre el nombre del grupo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Alan. Quizás un paso adelante sería ver qué nombre general le podríamos dar y que fuera aceptado por todas las AC y SO. Quizás un Grupo de Trabajo, o un... no sé cómo está definido esto dentro de los estatutos de la ICANN, pero queda claro que es necesario formalizar esto, porque si no nadie lo va a tomar en serio.

ALAN GREENBERG:

Creo que eso fue acordado en la reunión de Grupo de Trabajo.

Sandra, adelante.



SANDRA HOFERICHTER: Estoy de acuerdo con Alan. No tenemos que debatir en realidad o perder tiempo encontrando un nombre. Esto es el Grupo de Trabajo de la Academia de la ICANN, y me parece que no hay necesidad de cambiar esa naturaleza. Si es un grupo intercomunitario y después decimos que es el Grupo de la Academia, bueno, creo que quizás tendríamos que acomodar la estructura que subyace. Pero siempre va a ser el Grupo de Trabajo de la Academia de la ICANN. Creo que no podemos forzar a la comunidad a cambiar eso y decirle bueno, a partir de ahora el Grupo de la Academia de la ICANN va a llamarse de otra manera, o va a ser un comité de dirección u otro tipo de Grupo de Trabajo. Es un Grupo de Trabajo y punto. Y tenemos que abordar la estructura detrás de este Grupo de Trabajo desde el punto de vista legal y también para que sea un grupo responsable.

ALAN GREENBERG: Gracias, Olivier ¿Algún otro punto importante más allá del nombre que quieran decir? Por cierto, tenemos que asegurarnos de que en este caso tiene que ser un grupo intercomunitario de varias partes constitutivas que sea equitativo en el género y en la diversidad. Así que ya no hablemos más del nombre, por favor, ahora.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Alan, usted está dando en la tecla. Lo que yo quiero decir o señalar es lo siguiente: es que tenemos que darle una formalidad, tenemos que formalizarlo. Si no hay una formalización dentro de la ICANN, no se va a tomar en serio.



ALAN GREENBERG: Bueno, como dije, el Grupo de Trabajo hizo una recomendación sólida y que tomó la Junta Directiva. Entonces lo podemos repetir.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Pero cuáles son los pasos? ¿Cómo vamos a formalizar esto? ¿Con una carta orgánica? Quiero escuchar a otros presidentes de las AC y las SO.

ALAN GREENBERG: Creo que hay que darle una estructura. No solamente decir que tenemos un grupo de una equis cantidad de personas. Esta es una sesión de informe, en realidad no es una sesión del Grupo de Trabajo. ¿Hay algún otro comentario? ¿Alguna otra idea? Fátima, adelante.

FATIMA CAMBRONERO: A mí me gustaría saber cuál es la periodicidad de este Programa de Capacitación de Líderes o de Liderazgo. Mi pregunta está fundada en el hecho de que si tomamos a líderes en un año y los entrenamos, y el plazo son dos o tres años ¿cuántos líderes vamos a entrenar al siguiente año?

ALAN GREENBERG: Gracias, Fátima. Creo que es una pregunta interesante. Parte de nuestro problema es que utilizamos la palabra “liderazgo” en un contexto en el que todos estamos dentro del ALAC, y donde todos en el ALAC o en la GNSO son líderes, y son líderes de la comunidad, pero también hay



líderes de líderes. Creo que el punto concreto es que sacando el término “líder” tendríamos que ver cuál es la gente que podemos procesar, y me disculpo por usar esta expresión, durante un año. Quizás esto sea insuficiente. Entonces me gustaría a mí pensar que el nuevo grupo, como quiera que se llame, de la Academia lleve a cabo más de una sesión por año.

Es fácil hacerlo cuando hay gente entrante, pero también sospecho que parte de estos que han participado en la reunión anual, serán las mismas personas que ya han participado, y por lo tanto no sería inapropiado antes de otras reuniones para que otras personas también puedan participar. Pero me parece que sería razonable que lo que surja de la Academia sea más de un Programa de Liderazgo para líderes por año, o que se lleven a cabo en forma paralela. Creo que esto tiene que ser una iniciativa ascendente y estoy totalmente de acuerdo con el concepto. Heidi, adelante.

HEIDI ULLRICH:

Una posibilidad sería expandir el Programa de Liderazgo a otras personas donde haya o funciones como una especie de Programa de Participación también.

ALAN GREENBERG:

¿Comentarios, preguntas? Tijani, por favor, adelante.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias, Alan. Me temo que todavía estamos confundiendo la Academia de la ICANN con el Programa de Liderazgo, o el Entrenamiento de



Liderazgo. La Academia de la ICANN no es solamente para este Programa de Entrenamiento de Líderes, fue creada la Academia para todo un esfuerzo general de aprendizaje dentro de la ICANN. Pero el personal... se le pide al personal que estableciera este modelo la primera vez y ahora todo el mundo entiende al Programa de Liderazgo de la ICANN o de Capacitación de Líderes como la Academia. Sandra está hablando del Grupo de Trabajo Intercomunitario, está hablando de la carta orgánica. Pero ella quiere hacerlo más oficial, que sea más oficial este Grupo. Que esté más reconocido para que realmente podamos trabajar como una Academia.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Tijani. Para los registros yo quiero decir que yo no estaba confundido, yo estaba hablando de un componente de la Academia con la que ya tuve experiencia, y creo que podemos justificarlo incrementando el presupuesto para que sea o para que aborde a una cantidad mayor de miembros de la comunidad. Yo no estoy diciendo que sea o nunca dije que fuera la única parte de la Academia de la ICANN. ¿Algún otro comentario?

Entonces ya han transcurrido 17 minutos de la reunión, así que nos quedan 17 minutos más. Gracias Sandra. La siguiente sesión tiene que ver con el Grupo de Trabajo de los nuevos gTLD y el informe y el comité. Ya dije que vamos a pasar algunos minutos debatiendo este informe, y los debate. Desafortunadamente la reunión que tuvimos ayer la tuvimos que resumir a muy pocas personas. Muchos sabrán lo que se debatió en la reunión de la Junta Directiva, pero quiero resumir lo que sucedió en esa reunión y luego le voy a dar la palabra a Evan. Básicamente,



teníamos a tres personas de At-Large: estaba Olivier, yo y Evan. Las personas que hemos sido no sé si los instigadores principales, pero sí los que hemos estado más activos.

Luego teníamos cuatro personas del GAC que representaban a la Unión Europea, Estados Unidos y, bueno, algún otro país.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Hubo dos personas de la comunidad de la Unión Europea y dos personas de Estados Unidos, y luego el presidente.

ALAN GREENBERG: Correcto. Era el presidente, esa era la persona que me estaba olvidando. Los registros tenían también una serie de participante de los registros más importantes. Mason Cole estaba allí como el coordinador de enlace entre el GAC y la GNSO, que no participó activamente en el debate. Ron Andruff también representaba la Unidad Constitutiva Comercial. James Bladel a los registradores, y creo que esos éramos todos. Comenzamos con un debate de mesa redonda con el ALAC, el GAC, los registros y los registradores. Sí, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Creo que vale la pena mencionar que la reunión fue llevada a cabo y que no se hizo ninguna declaración allí.



ALAN GREENBERG:

Sí, en realidad fue convocada por el director ejecutivo, obviamente, en conjunto con el Comité del Programa para nuevos gTLD. Fue una mesa redonda y allí estaban presentando sus puntos de vista. Luego hicimos una segunda ronda y como dije en la reunión, de alguna manera me desilusiona que no hubiera un diálogo real, sino que estábamos reafirmando posturas nuevamente. Surgieron una serie de ideas que quizás se transformen o se concreten pero, el ALAC y el GAC mencionaron un punto y es que actualmente hay 39 TLD, y este es el número que se está considerando actualmente.

Pero que no hay 39 TLD que tienen cosas erróneas que tienen que ser cambiadas. Eso es lo que se dijo y esto es lo que dijimos también en el asesoramiento. Y necesitamos crear un grupo que se ocupe de esa cuestión. Personalmente yo creo que si hiciéramos eso probablemente diríamos que el GAC se hubiera ocupado y que no hubiera necesidad de tener otras protecciones. Fadi, al final de este debate, utilizó un ejemplo y dijo que si estuviera, por ejemplo, un dominio que fuera fadi.dentista, bueno, ahí quizás habría un malentendido.

Y cuando nosotros hablamos de un dentista siempre pensamos que es gente que pone la mano en la boca, pero es así como es el sentido que da. Pero hay otros nombres de dominio que son más sensibles y que necesitan un nivel de protección superior. Sabemos que hay algunos que tienen que tienen ese nivel de protección y que no son cuestionados. El otro tema que mencionó el ALAC es que ha recibido diferentes declaraciones durante el tiempo en relación a la implementación de los contratos y los PIC. Y lo vamos a hacer... lo que no vamos a hacer es presentar una demanda si tenemos un reclamo pero, creo que la ICANN no está exigiendo sus contratos.



Solamente se están haciendo cumplir las opiniones de los paneles independientes. Entonces si tenemos reclamos de ese estilo vamos a hacer un *crowd-source*, y creo que la postura sería decir que la ICANN va a hacer exigir sus contratos y específicamente estamos hablando de que si los reclamos vienen de grupos como por ejemplo los reguladores, gobiernos, consumidores, organizaciones de consumidores, tienen que ser tomadas en cuenta y tomadas en cuenta rápidamente. Creo que ya el ALAC no tiene un problema en este sentido. Los registros presentaron una serie de lo que ellos consideran son hechos que en mi opinión no son hechos demasiado relevantes. Algunos de estos TLD ya han lanzado dominios.

Hay 17.000 dominios en uno de los registros, y no ha habido demasiados reclamos. De hecho yo no he visto ningún reclamo. Tampoco he visto ninguno de estos dominios activo en la Internet, nadie los está utilizando y eso no es realmente sorprendente. Bueno, de algún modo este es el resumen. No arribamos a demasiadas conclusiones. De hecho la intención no era arribar a conclusiones, sino simplemente iniciar un diálogo. Es la primera vez que una reunión de esta naturaleza se convocó por lo que recuerdo, me sentí muy entusiasmado por el proceso. Aún cuando no me gustó demasiado la manera en la que se desarrolló la reunión. ¿Olivier? Y luego le vamos en algún momento a dar la palabra a Evan porque esta sesión de hecho era algo que se suponía que él tenía que manejar. Por eso voy a pedir que seas breve.



OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Quería reiterar lo que dijo el presidente del Comité de nuevos gTLD durante la reunión ALAC y Junta. Hubo algunos puntos y acciones a concretar que salieron de esa reunión. Quería hablarlos rápidamente para aquellos quienes no estuvieron. El primero era circular los flujos y hacer un *triage*. En este momento hay 39 cadenas de caracteres que tienen cuestiones de potencial con acciones de mitigación posibles que se manejarían a través de los compromisos de los PIC.

El número dos: si podemos crear una base de datos para divulgar la información que contribuya a analizar la semántica de los TLD. Ese es un concepto de marca de confianza. Y tercero: necesidad de racionalidad y proporcionalidad, que eso creo tiene que ver con los otros puntos cuando analicemos el *triage*. La vía rápida de los PIC DRP.

ALAN GREENBERG: Para aclarar, ¿es la vía rápida de cumplimiento de los PIC o la priorización? Tenemos que usar el término DRP pero, aquí no estamos hablando de DRP.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Tenemos que volver a hablar con Cherine sobre esto. Luego ser proactivo más que reactivo en el monitoreo y en exigir el cumplimiento de los PIC. El número seis: recopilar más hechos como para poder fundamentar nuestros argumentos en hechos más que en anécdotas de datos. Me complace ver que tantos los miembros de la Junta como los miembros del Grupo de Trabajo sobre nuevos gTLD y yo mismo hemos trabajado más, y tenemos más hechos. Luego el tema del *picket fence*, de la valla contractual, qué está dentro y qué está afuera. Es algo que



tenemos que manejar con un proceso de desarrollo de políticas en la GNSO.

Si no está dentro de la valla contractual no se va a exigir el cumplimiento. Y por último, como mencionaste, la carta de Fadi mencionando la aceptación del cumplimiento de la valla contractual.

ALAN GREENBERG:

Una aclaración. Un PDP de cosas que nos están detrás de la valla contractual es algo bastante válido, pero no se puede cambiar unilateralmente un contrato asignado. La cuestión de la valla contractual es algo que en definitiva alterará un contrato que ya está firmado. Hay muchos PDP que afectan a futuro, pero no tienen la capacidad de modificar contratos. Esa es la cuestión en realidad. No tiene sentido tener un PDP para modificar contratos si es algo que está fuera de la valla contractual, entonces no se puede modificar el contrato.

Los registros varias veces han expresado que si no les gusta lo que está en el contrato que se haga un PDP. Y a pesar de que varias veces lo hemos preguntado, no tenemos todavía a nadie del departamento de Legales de ICANN que nos diga dentro de la valla contractual o no, si está en la lista de cosas que alterarían un contrato. Porque en ese caso está bien, es un buen camino a seguir, pero si no es, dejemos de hablar del tema. ¿Holly?



HOLLY RAICHE:

Un par de comentarios. Me preocupa un poco este pedido de prueba. Vengo... tengo antecedentes de una organización de consumidores, y debo decir que si se dice que tener mucha evidencia no hay daño, yo no estoy demasiado de acuerdo. Creo que tenemos que tratar esta petición con cierta inquietud. Además quiero decir que tengo que volver a una de las cosas de la estrategia. Yo soy presidente de un grupo de consumidores y necesito tener *feedback*.

Algunas de las cosas que se explorarán, aún cuando yo no estoy necesariamente a favor del tipo de la marca de confianza, es una manera de forzar a la gente a levantar la mano y decir “Bueno, vamos a hacer algo al respecto”. Me gusta la idea del monitoreo proactivo, y creo que es el momento para que todos nosotros produzcamos algún tipo de respuestas solidas a lo que se está sugiriendo.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Quisiera que el *timer*, por favor, se ponga en cero al comienzo de las intervenciones. Ahora tenemos la posibilidad de darle la palabra a Evan. Tengo dos personas que quieren hablar, Olivier y Cheryl. Olivier, después tenés ATLAS, tenés 20 minutos que han sido acortados a 17, te voy a sacar más minutos. Vamos a seguir entonces. ¿Olivier?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias a Alan. En respuesta a tus preocupaciones, el requerimiento de tener prueba real, hechos más que evidencia anecdótica, la pedimos nosotros. Y no hemos visto nada, no hemos tenido problemas en lo que a nosotros nos concierne. ALAC probablemente preferiría tener



resultados bien investigados. Hay varios grupos que se ocupan. Esta el grupo *Anti Phishing* que trabaja en esto, también hay un informe de ARCITELLUS. Esto demuestra que el tema de *Phishing*, de suplantación de identidad y fraude, es algo muy importante que son miles de millones de dólares en pérdidas por fraudes y defraudaciones. Esto es indicativo de una gran preocupación. Nos gustaría tener más hechos que nos digan que no hay ningún problema, porque yo los he visto.

ALAN GREENBERG: ¿Cheryl?

CHERYL LANGDON-ORR: Quiero agradecerle Olivier por los comentarios. Como Comité Asesor de At-Large, creo que si no nos aseguramos de reconocer el riesgo adicional de que algo suceda en el mundo de Internet como una instancia emergente, vamos a perder sabiduría en términos específicos de lo que es suplantación de identidad y otras cosas que están sucediendo. También tampoco debemos perder en vista de lo que es más popular, porque exponencialmente podría ser más problemático, particularmente en el caso de algunos casos sería difícil tener evidencia, en el caso de *Phishing* en especial. Entonces sería vergonzoso no tener métricas.

Como ustedes saben, yo estoy a favor de tener los hechos pero estos hechos van a estar limitados por algunos factores sociales. En tanto y en cuanto no existan estos problemas, yo estoy a favor.



ALAN GREENBERG:

Tu comentario de que algunas sociedades, algunas culturas no lo manejarían bien, incluso en los Estados Unidos, hay un gran número de violaciones personales. Y voy a usar estos términos con cuidado, porque estamos incluyendo las físicas y las personas que también nos roban dinero que no son reportadas, no son denunciadas. Los hechos a veces son difíciles de obtener. Debo señalar que estamos en una etapa muy inicial y que es difícil probar una omisión, un acto negativo.

Nosotros aún cuando no en esta reunión, un miembro de la Junta dijo que no está más aquí para proteger a los consumidores, si no para proteger a la ICANN. Esto no mejorará la imagen de la ICANN, y la ICANN sujeta a críticas en el mundo, esto no va a contribuir a ninguno de nuestros casos. ¿Algún otro comentario? No. Rápido. Antes de que yo le pase la palabra a Evan. Evan tenés la reunión por un par de minutitos.

EVAN LEIBOVITCH:

Voy a hablar rápido. Hablaría rápido pero, tenemos intérpretes así que trataré de no hacerlo. Ok. Un par de cosas a tener en cuenta. Lo que dijo Alan, no poder probar acto negativo es algo muy relevante en ese sentido. Nos dijeron pero, el hecho de que no nos digan nada no significa que no existe. Con respecto a la reunión del Grupo de Trabajo de Nuevos gTLD que se celebrará hoy, más tarde, vamos a hacer un seguimiento de estos temas.

Quisiera entrar en el tema de la marca de confianza que mencionaron Olivier y [Cheryl]. Esta es una de las cosas que podría ser una buena solución si no requiere modificar ningún contrato. Y eventualmente



mejora la confianza pública que en definitiva es el objetivo final al que apuntamos todos. Nos han pedido que aportemos soluciones bueno ese es el tipo de cosas que nosotros tenemos que considerar.

Otra cosa que se mencionó en la reunión de la Junta de hoy, y probablemente no es específico del proceso de los Nuevos gTLD. De todas formas quiero plantearlo como algo que el ALAC tiene que considerar. Es cómo determinamos nosotros, a qué hora o en qué situación tenemos que hacer sonar la alarma. Porque hace un par de años venimos diciendo “Esto es importante, esto es importante”, y nos dicen “No hay problema, no hay problema”. Uno de los grandes temas en la reunión de ayer fue que la mitad de la sala decía “No hay problema” y la otra mitad decía que sí había un problema. Y la mitad de la reunión fue destinada a que una mitad de la sala se diera cuenta de que el problema no iba a desaparecer.

Se pidió en la reunión de Los Ángeles un momento de reflexión, porque este es un tema problemático. Y no fue hasta que entramos en esta medida desesperada de pedir un congelamiento del análisis, fue que la cosa funcionó. Me hubiera gustado no tener que llegar a este nivel de desesperación para obtener un resultado importante. Así que Alan, voy a pedir como algo general del ALAC preguntar al ALAC cómo y en qué momento hacer sonar la alarma.

Tenemos que determinar cómo elevar estas cosas críticas que tenemos que considerar. El apoyo a la solicitud [inaudible] es una cosa. Otro elemento: hay una serie de cosas de alto perfil que deben en la agenda de la ICANN, que tenemos que identificar cómo hacer una elevación de los temas. Nuevamente, en este grupo vamos a analizar en más detalle



estos temas. Heidi preguntó al comienzo de la reunión si yo tenía diapositivas. Y nos las tengo porque no sabía que iba a decir esto hasta la reunión con la Junta. Así que invito a todos a que se nos acerquen, porque esta es una de nuestras cuestiones de política críticas.

Tenemos que hablar sobre estos temas. Y creo que existen soluciones creativas que podemos aportar a este Grupo de Trabajo Intercomunitario pequeño que creo encontrará un terreno en común, en especial si es algo que no afecta a los contratos. ¿Algún comentario? ¿Lo manejo yo, Alan?

ALAN GREENBERG:

No, en realidad estoy tratando de presidirla yo la reunión pero no con demasiado éxito. Mi único comentario si debemos reportarlo aquí o no. esta reunión tiene como propósito hablar de, o está destinada al liderazgo regional, a los líderes regionales de ALAC. No voy a estar aquí repitiendo lo que ya se dijo en la reunión con la Junta para aquellas personas que decidieron no asistir a la reunión. Así que no repasemos todo en detalle. Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias, Alan. Evan, algunas de las cuestiones sobre las que la gente dijo que había o no había problema, por ejemplo, las similitudes entre las cadenas de caracteres. Hubo dos paneles haciendo dos evaluaciones diferentes sobre las mismas cadenas. Ese es un problema, gran problema. Otro problema es la evaluación de la comunidad. Algunas solicitudes que se suponía tenían que ser solicitudes de comunidades, no se presentaron como tales, y sí lo eran. Esos son temas que son muy



importantes para nosotros porque es del interés público. Tenemos que abordarlos. El PIC es importante pero, hay otros temas que también son importantes.

EVAN LEIBOVITCH:

Mi rápida respuesta a tu comentario es que esto está más allá de los límites del Grupo de Trabajo del Nuevo gTLD. Es de ALAC, del *triage*, y definir qué son las cosas más importantes. Esto no está en el alcance del trabajo del Grupo mío, sino que está bajo ALAC en general.

ALAN GREENBERG:

Gracias. ¿Algún otro comentario, pregunta, diatribas? En tal caso, parece que hemos terminado. ¿Olivier? Olivier está ocupado. Bueno, voy a tomarme un descanso mientras lo espero a Olivier. Un descansito sin salir de la reunión, [inaudible] de paso.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, señor presidente. Estoy listo para hacer la presentación. Tenemos una serie de diapositivas en la pantalla de la izquierda, y en la derecha tenemos la agenda. De hecho lo que quiero hacer es empezar con la página wiki que tenemos sobre el Programa de Seguimiento de la Cumbre ATLAS II. Hay un equipo que continuó trabajando en la implementación, trabajando sobre las 49 recomendaciones que surgieron de la Cumbre del 2014, de junio del 2014.

Categorizamos las recomendaciones entre aquellas dirigidas a la Junta, aquellas de ALAC, aquellas dirigidas al personal entre todas ellas. Y hay



una serie de páginas wiki que se fueron elaborando con el tiempo. Primero comenzamos con el total de recomendaciones, luego una subpágina con las recomendaciones para la Junta. La última en la reunión de Los Ángeles presentamos una serie de recomendaciones listas para la acción por parte de la Junta. Habrá un seguimiento de éstas a través de la comunicación con el personal para ver si se necesita una respuesta de la Junta o no. con respecto a aquellas que vamos a presentar hoy a la Junta, no tenemos mucho tiempo, así que sugiero ir rápidamente por las páginas que vamos a presentar.

Es en realidad una actualización del estado de situación. La primera fue la recomendación número 16: la ICANN necesita mejorar las comunicaciones directas independientemente de los husos horarios. Me gustaría usar un micrófono volante para poder girar mi cabeza y mirar la pantalla mientras hablo. Esto es mejor. Me estaba poniendo bizco. A lo mejor soy bizco. Tenemos dos personas asignadas. El seguimiento fue asignado, dos grupos asignados. Tenemos distintos grupos permanentes. Las asignaciones se hicieron o a grupos o a personas. En este caso al equipo de implementación de ATLAS y también al equipo de Liderazgo. Y el estado es con respecto a la mejora... bueno, nosotros somos una comunidad muy diversa geográficamente, y uno de los problemas fue hasta hace poco eran siempre las mismas personas las que sufrían las teleconferencias, etcétera.

Entonces ahora hay un absoluto incremento de la rotación de las teleconferencias. Las teleconferencias van a rotar en At-Large, las teleconferencias se van a programar para rotar entre los husos horarios. Esto lo hemos visto en los grupos intercomunitarios. Otros no saben que esto existe, esta rotación posible en los miembros de ALAC o de At-



Large, los grupos de trabajo lo han expresado claramente, que este período de 24 horas de rotación no funciona. No se requiere ninguna acción de la Junta sobre esto.

La número 26: los procesos actuales de gestión de políticas en ICANN son insuficientes. ICANN debe implementar un sistema de procesos de gestión de políticas que funcione disponible para todas las organizaciones de apoyo y comités asesores. Hubo tres partes asignadas: el Grupo de Trabajo en Medios Sociales, el Grupo de Tareas de Tecnología, y el Grupo de Trabajo de Creación de Capacidades. Este es un proyecto de largo plazo, no es una solución rápida, es un proyecto que hace un cambio completo de sistema de gestión de la información de la ICANN. Los dos puntos de estado en este momento es... hay un proyecto de la ICANN, sé que los presidentes de las SO y los AC están involucrados directamente en este proyecto que va a modificar el sistema de gestión de la información, y también el presidente del Grupo de Tareas de Tecnología y el personal de ICANN están trabajando juntos para elaborar una serie de requisitos para lo que nosotros llamamos un sistema de proceso de gestión de políticas.

Una vez que tengamos los requerimientos, y esto lleva mucho trabajo, ahí podremos saber si esto es viable financieramente o incluso posible, algo que es absolutamente necesario. Recorro a Heidi porque sé que ella conoce este tipo de proyectos, le pido que nos ayude a entender esta especificación. La especificación de este tipo de proyectos es una tarea muy compleja. Pasemos a la siguiente página.

Hay dos más. La número 40: la ICANN debe ofrecer un proceso similar al programa piloto de difusión externa regional en la comunidad, el



CROPP, pero aplicable a pedidos de presupuesto de fondos con poco tiempo de antelación, no relacionados con viajes. Como resultado de esto, se identificó que hay un presupuesto de comunicaciones disponibles para el ejercicio fiscal 15, y también el estado es que el ALAC requiere a la Junta asegurar que esto continúe estando disponible. En el ejercicio 16, a través de un proceso de pedidos especiales de las SO y CA. Quiero aclarar esto porque nos han preguntado ya cuál sería un proceso similar al CROPP pero aplicable a pedidos con poco tiempo de antelación, pedidos de fondos. Estamos hablando sobre todo de materiales promocionales, folletería y pequeñas cosas que funcionarían muy bien.

Estas tarjetas que estamos distribuyendo sería una de las cosas que cubrirían estos fondos para no tener que hacernos cargo nosotros. En cuanto a la recomendación número 42, la ICANN debería facilitar asambleas presenciales de RALO, ya sea en las oficinas regionales de la ICANN o en los eventos regionales. Esto fue asignado al Subcomité de Finanzas y Presupuesto que se reunió a comienzos de esta semana, y AFRALO, EURALO y NARALO van a presentar solicitudes para asambleas presenciales para el año fiscal 2016. Y esto sería o estaría dentro del proceso de solicitudes especiales de las SO y las AC.

Y esto sería todo para la o en cuanto la actualización. Si tienen alguna pregunta, con gusto las voy a responder. Por supuesto, también hay colegas aquí del Grupo de Trabajo de la Implementación de ATLAS II, así que estos son bienvenidos a responder preguntas o hacer comentarios.



DESCONOCIDO: Señor presidente, por favor, preste atención.

ALAN GREENBERG: No. No estaba prestando atención. Yo no estoy acostumbrado a que los oradores hablen tan brevemente, durante tan poco tiempo. ¿Algún comentario o pregunta? Glenn, adelante.

GLENN MCKNIGHT: Simplemente quería mencionar que el Grupo de Tecnología va a trabajar con la recomendación número 26. Yo soy el vicepresidente, Dev va a participar en forma *online*. Esto es el día jueves por la mañana a las 8:00.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Entonces la 26 tenía que ver con el proceso de gestión de políticas ¿verdad?

ALAN GREENBERG: Yo quiero señalar también que sabrán que hay un proyecto mayor aplicado por la ICANN, y que tiene el requisito explícito, diría, de que los presidentes de las SO y las AC, o que tienen éstos un problema significativo para acceder a la información dentro de la ICANN. Este es un aspecto del problema. Y Chris Gift, con quien ya estamos familiarizados, va a tomar en cuenta esto y estar a cargo de este proyecto. Yo lo voy a mantener al tanto de lo que hace el equipo de trabajo Tecnología, habrá contenido, y este contenido va a estar mejor adaptado, él va a tomar en cuenta el trabajo del Grupo, y también será



una oportunidad para asegurarnos que este proyecto también esté conforme a lo que queremos ver en esta área.

¿Hay alguien que haya levantado la tarjeta? Yo no veo que nadie quiera tomar la palabra. Holly, adelante por favor.

HOLLY RAICHE:

Mi pregunta es: nosotros pasamos tiempo con Ariel y el sitio web. ¿Qué pasó con todo eso? Porque sí pasamos tiempo diciendo “sería bueno si lo siguiente se hiciera”. ¿Cómo está ese tema?

ALAN GREENBERG:

Este proyecto sigue avanzando. Ariel, no sé si quiere hacer algún comentario. Pero el problema excede el sitio web. El problema tiene que ver con la información que está distribuida por lugares al azar, y no es fácil de encontrar. A menudo se encuentra duplicada, y esto genera muchos problemas. Tiene que ver con la página web porque ésta es nuestra herramienta inicial o principal para encontrar información, pero en realidad no es el centro del problema.

Creo que el siguiente orador es Eduardo, y luego Olivier, y voy a terminar allí. Perdón. Glenn.

EDUARDO DIAZ:

¿Sigo yo ahora?

ALAN GREENBERG:

Y después todos le vamos a dar la palabra a Fátima.



Perdón, soy nuevo con todo esto, y apenas sé cómo hacerlo. Gracias por tenerme tanta paciencia. Ahora le doy la palabra a Fátima primero.

FATIMA CAMBRONERO: Gracias, Alan. Y voy a hablar en español porque el *jetlag* me está matando.

¿Están listos?

Justo el *Chair* de LACRALO, Alberto, salió un momento a hablar con un *fellowship* interesado en unirse con una ALS en LACRALO. Así que voy a plantear una pregunta que seguramente también plantearía por lo que estuvimos discutiendo en LACRALO. Si podemos volver a la *slide* donde estaba la recomendación 42, que hablaba de los diferentes apoyos financieros para organizar asambleas generales en las oficinas de regionales, o en coordinación con eventos regionales. En la lista de LACRALO en estos días se planteó la consulta de si para la reunión de Buenos Aires se podría lograr apoyo financiero para algunas organizaciones, algunas ALS de Argentina, para que puedan asistir a la reunión. Sin necesidad de tener que cumplir con los mismos requisitos que una reunión normal, por ejemplo, sin tener que ir al mismo hotel sede, a lo mejor un hotel más barato.

O de poder brindar apoyo financiero para que viajen quienes son del interior del país o que no viven en la ciudad de Buenos Aires, donde se realizará la reunión. Y mi pregunta es: ¿podría entrar dentro de esta recomendación, dentro de este proyecto, este apoyo para las organizaciones que son de la misma ciudad donde se realice el evento? Gracias.



ALAN GREENBERG: Creo que usted puede poner lo que quiera en la solicitud, siempre y cuando sea razonable y la ICANN considere que sea razonable. Usted está hablando de la reunión de Buenos Aires que está dentro de este año fiscal. Perdón. Yo le sugeriría entonces que hable con el personal en forma privada y ver si hay algo que podamos hacer al respecto. Para el futuro, si se hacen solicitudes especiales para las asambleas generales o para algún otro evento como este, bueno, sí, se puede hacer sin problema. Yo no voy a asegurarles que sí van a obtener la financiación, pero sí, se puede hacer. Si no hacemos solicitudes claras para lo que necesitamos para cómo hacer que nuestras ALS participen claramente, no vamos a tener una organización efectiva. Entonces sí tenemos que hacer esas preguntas. Adelante, Heidi.

HEIDI ULLRICH: Creo que por la... para la reunión, creo que es una muy buena sugerencia para hacer. Es decir, para que participe la comunidad local también.

ALAN GREENBERG: No sé si estoy bien con el orden de oradores, pero le voy a dar la palabra a Eduardo.

EDUARDO DIAZ: Yo quería comentar respecto de lo que dijo Fátima. Creo que en LACRALO o incluso en APRALO han presentado solicitudes para las asambleas generales, y creo que las asambleas generales son muy



importantes, contar en las asambleas generales con la participación de las ALS. Incluso si se llevan a cabo al mismo tiempo que las reuniones de la ICANN. Así que quizá tengamos que ver si se puede hacer esto y tener el presupuesto necesario para hacerlo.

ALAN GREENBERG: ¿Y por qué no? 30 segundos.

SIRANUSH VARDANYAN: Soy Siranush Vardanyan para los registros. Gracias, señor presidente. APRALO no envió ninguna solicitud porque en la sede de Singapur ha sido cambiada con tanta velocidad que hace tres meses teníamos el año fiscal 2015, y no tuvimos la posibilidad de presentar ninguna solicitud. Pero para el futuro, para la región de Asia Pacífico estamos... esperamos poder hacer eso. Gracias.

ALAN GREENBERG: Quizá sea demasiado esperar que haya una asamblea general en cada reunión de la ICANN, pero en forma regular, sí se van a llevar a cabo. Tiene la palabra Glenn McKnight.

GLENN MCKNIGHT: Muchas gracias, Alan. Como se dijo anteriormente, no solamente el Grupo de Trabajo de Tecnología se va a reunir el jueves, pero hoy a las 2:00 Ashwin va a estar aquí para hablar sobre el sistema de gestión de información, así que bueno, esto tiene que ver con la recomendación número 26, así que los invito a participar.



ALAN GREENBERG: Gracias, Glenn. Bueno, si podemos salir vivos de esta reunión, así lo haremos. El siguiente orador es Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Glenn dijo lo que yo quería decir.

ALAN GREENBERG: ¿Judith?

JUDITH HELLERSTEIN: Habla Judith para los registros. Teniendo en cuenta la recomendación número 26, también se demostró el problema que existe: que la gente no está acostumbrada a asignarse tareas y hacer un seguimiento de lo que se tiene que hacer. Entonces, creo que es difícil para las personas a veces, porque no queda claro cómo hacer determinadas cosas, y también hay gente que no sabe cómo proceder. Entonces muchas veces resulta difícil asignarle una tarea a alguien, hacer un seguimiento cuando no todo el mundo está enumerado en la lista de tareas.

ALAN GREENBERG: Gracias. Tijani, adelante.

TIJANI BEN JEMAA: Me gustaría evitar todo tipo de confusión *outreach* o difusión externa y las asambleas generales. En la difusión externa las reuniones B son para



la gente externa, y mientras que las asambleas generales no es el tipo de difusión del externa que estamos hablando que se va a implementar.

ALAN GREENBERG:

Bueno, gracias. No veo que haya más comentarios, así que gracias.

Bien. Sigo yo entonces ahora. El tópico de la reunión es la efectividad del ALAC. Perdón, en realidad, la efectividad de las reuniones. Hay una serie de cuestiones que yo digo siempre al comienzo de las reuniones y que se deberían tomar como una práctica. Espero se tomen como una práctica normal aunque todavía no están tomadas así. Y es lo que se repite siempre. Necesitamos que las reuniones comiencen a tiempo. Esto quiere decir que si quieren hacer sociales, vengan más temprano y hagan sociales, pero yo quiero que la gente se siente a la mesa y esté a tiempo, porque no es justo cuando establecemos un horario y que asignemos ciertos horarios tan acotados, y que después no los cumplamos. Eso sería el punto número uno.

Utilizamos estos relojes. Esperemos tener mejores relojes para el futuro, y mejores tiempos pero, necesitamos hacer que todos los comentarios sean concisos, sean breves. Creo que en esta última hora funcionamos mucho mejor que anteriormente porque la gente no ha estado repitiendo lo que dijo el orador anterior. Simplemente nos tenemos que asegurar que cuando nos sentemos optimicemos todo el tiempo. Ahora voy a darles la palabra para que hagamos un debate más general respecto de cómo podemos hacer que nuestras reuniones sean más efectivas. Ciertamente, como ustedes saben que una de mis campañas tiene que ver con la gestión del tiempo y asegurarnos de que



en las teleconferencias, por ejemplo, no nos excedamos y, por ejemplo, que le pidamos a la gente que asigne o que reserve determinado tiempo en su agente y que después nos terminamos extendiendo.

Estamos tratando de que las expectativas sean razonables, y de establecer expectativas razonables. Este es un tema un poco más amplio que todo esto pero, díganme ustedes ¿qué es lo que quieren ver en las reuniones para que sean más efectivas? Le estamos preguntando a la gente en las teleconferencias si este tipo de teleconferencias les saca tiempo de su vida real, les saca tiempo de su trabajo, y se lo dedican a la ICANN. Entonces queremos que la gente use el tiempo de manera efectiva.

Quizás podría ser bueno revisar los correos electrónicos mientras están en teleconferencia. Eso sería bueno, pero en realidad nos tenemos que asegurar de estar abordando los temas que queremos tratar. Entonces ¿Qué piensan ustedes que podemos hacer para mejorar este tiempo que estamos sacando que estamos sacando de su vida personal para que se lo dediquen a la ICANN y para poder cumplir con toda la carga de trabajo que tenemos? Yo no quiero respuestas ahora, pero en realidad quisiera escuchar sus comentarios. Tiene la palabra Tijani, Eduardo y Jimmy, y Holly, y alguien cuyo nombre empieza con “H”.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias, Alan. Holly y yo enviamos a la lista algunas reglas o más bien ideas respecto de cómo las reuniones pueden ser más efectivas. Porque cuando debatimos este tema, ya también lo hicimos anteriormente, y quiero repetir lo que dije. Lo primero es la agenda, el orden del día, y



esto es algo que se hizo. No tenemos problema con la agenda. El segundo punto importante es no tener reuniones muy largas, porque uno excede los 60 minutos de una reunión o de una llamada, la concentración ya no es la misma y uno no tiene la misma efectividad, y la reunión ya no es efectiva. El tercer punto tiene que ver con la extensión de la intervención de cada miembro. No me parece que uno pueda hablar más de tres minutos sin repetir lo que ya ha dicho. No importa cuál sea el tema. Tenemos que abordar exactamente lo que queremos decir y punto.

Y luego... gracias... finalmente no tenemos que tomar la palabra dos veces para hablar de lo mismo. Cada miembro no tiene que tomar la palabra dos veces para hablar de la misma cuestión.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Tijani. Simplemente para quedar en claro. Que haya sonado el reloj no quiere decir que usted tenga que dejar de hablar, si no que tiene que ir abreviando sus comentarios. Es verdad que hay gente que habla dos veces, pero a veces hay cosas distintas para decir. A veces esto es así y a veces no. Había alguien que quería hablar después de Tijani. Y que levantó la tarjeta, y me parece que esta persona es Eduardo. Así que el siguiente orador es Eduardo, luego Jimmy, Vanda, Holly y Fátima.

EDUARDO DIAZ:

Gracias, señor presidente. Tengo una serie de comentarios. Yo estoy a favor de lo que usted dice en cuanto a acotarnos a los tiempos, ya sea que tengamos una reunión de una hora o de 90 minutos. Bueno, creo



que tenemos que acotarnos a ese tiempo, porque tenemos nuestros calendarios personales también. Yo diría que la asistencia que pasamos al comienzo de cada reunión, bueno, yo veo en otras reuniones que hacen esto. Quienes están Adobe están presentes y los que están en otro canal dicen “yo estoy aquí” y listo, no tienen que leer toda la lista. Y también lo que veo cuando tenemos una agenda y cuando hay puntos, y cuando ítems y acción a concretar, es que a veces se repiten, y creo que esto es para que conste en los registros.

Es decir, se está leyendo cuál es la acción a concretar. Entonces me parece que no es necesario que se repita, porque esto nos saca tiempo. Directamente hay que comenzar a hablar de esa acción a concretar y no leerla. Esos serían mis comentarios.

ALAN GREENBERG:

Espero que esto no lo tengas que debatir en la reunión ALAC como un ítem de acción a concretar. Creo que eso ya lo hemos solucionado en nuestra agenda en el caso de las reuniones que usted menciona. Jimmy, adelante.

JIMMY SCHULZ:

Yo voy a hablar durante menos de un minuto. Porque hay muchas cosas que ya se dijeron respecto de cómo nos comunicamos. Mi punto es el siguiente: hoy hablamos y en los últimos días hemos hablado mucho cómo comunicarnos en lugar de comunicarnos, y hemos debatido también cuestiones. Me parece que esto es importante pero que también sería bueno o dejar de hablar de cómo tenemos que hablar y que comencemos a hacerlo, comencemos a hablar directamente.



ALAN GREENBERG: Gracias, Jimmy ¿Holly?

HOLLY RAICHE: Bueno, en primer lugar, creo que todos tenemos que tener en cuenta que Alan ha logrado que las reuniones sean más acotadas. Así que gracias, Alan, bien hecho. Y en cuanto a los puntos de la agenda, si los puntos importantes o principales están en primer lugar para que la gente que está presente pueda ser parte de la conversación. Y luego, si hay otras cuestiones que son menos importantes y alguien se tiene que desconectar, bueno, no se ha perdido ningún debate importante. Sería bueno hacerlo.

ALAN GREENBERG: Bueno, yo no sé si hay algo en nuestra agenda que no sea importante. Los voy a dejar pensando. Vanda, adelante por favor.

VANDA SCARTEZINI: Yo voy a decir algo diferente de lo que hemos dicho pero, hay gente que está trabajando con la Junta Directiva para mencionar un punto que es importante para ellos. Y esto tiene que ver con la eficiencia y la excelencia. Así que pensemos cómo podemos implementar la eficiencia o la excelencia en los negocios en nuestra actividad. Y quizás el ALAC pueda ser una de las unidades constitutivas, que sea la primera en implementar eso. Ellos están hablando de eso, estamos hablando de eso, de qué manera podemos ser eficientes, de qué manera podemos



aprovechar de la mejor manera nuestro tiempo. Y creo que es tiempo para mencionar el punto pero no para debatirlo. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias ¿Fátima?

FATIMA CAMBRONERO: Gracias, Alan. En español nuevamente. También voy a evitar repetir lo que ya se dijo. Que solamente quiero mencionar algo que me parece importante, que es que trabajemos con agendas realistas en cuanto al tiempo, porque a veces se pone innumerable cantidad de temas que no llegamos a verlos, a tratarlos en la reunión. Ahora, enfocándome un poco más en las reuniones presenciales que en las teleconferencias mensuales, en las reuniones presenciales por favor evitemos las mismas reuniones aburridas y largas que hemos tenido durante años. Con la misma gente, en el mismo orden, hablando los mismos temas, pin pon entre las mismas preguntas, preguntándose, respondiendo. Esas reuniones no son productivas. Ya sabemos que cuando nos reunimos presencialmente y trabajamos, tenemos reuniones de trabajo, esas son mucho más productivas que varias teleconferencias de trabajo.

Entonces, para que en mi opinión, en las reuniones presenciales se tienen que volver más reuniones de trabajo y no reuniones del tipo de venir a informar lo que hemos estado haciendo en el último tiempo en los determinados grupos de trabajo o en determinadas actividades que estamos haciendo. Eso es todo por ahora. Gracias.



ALAN GREENBERG:

Gracias, Fátima. Me voy a poner a mí mismo en la lista de oradores. Me parece que no tenemos más en la lista en este momento. Quiero responderte directamente. Si en tu opinión nos vemos que hacemos esto, por favor dilo. En lo que hace a la agenda, gran parte del tiempo que destinamos lo hemos sacado de esta reunión. No nos reunimos por ejemplo con *Compliance*, con Cumplimiento. Si comparamos lo que hacíamos años atrás, hablamos de muchas cosas repetidamente. Eso no lo hacemos, por ejemplo, en las traducciones.

Si tú piensas que hay algo que en tu opinión personal no es un uso eficaz de nuestro tiempo, llámanos la atención. No esperes a que haya sucedido. León tiene la responsabilidad de elaborar la agenda de la próxima reunión. Todavía no hemos hablado al respecto pero estoy seguro de que él va a agradecer tu asistencia. Dos cosas: en primer lugar quiero responder a lo que dijo Tijani. Tú dijiste que una reunión de 60 minutos debiera ser el límite. Bueno, yo no creo que ALAC pueda cumplir su trabajo con 60 minutos por mes ¿Preferiríais tener dos reuniones? ¿Quién prefiere reuniones de dos horas?

O una reunión cada dos semanas, una reunión en dos días consecutivos en lugar de la reunión de dos horas ¿Y quien prefiere seguir con la reunión de dos horas? Me parece que se han perdido ¿no? Otra cosa que me sorprende ver que no se ha planteado es el tema de las listas de correo. Como grupo con muy pocas excepciones, no hacemos para nada bien el tema de discutir las cosas y presentar los temas en las listas de correo. Cada vez que sale un tema, hay 30 ó 40 correos sobre un tema de política, no sobre un tema de proceso. Bueno, a veces es un tema de proceso. Por ejemplo, la discusión de votación de las ALS fue una excepción, se presentó y se cerró rápidamente. Es interesante que hubo



quienes publicaron sus posiciones sobre la base de lo que dijeron otros. Cambiaron su posición. Y eso es exactamente lo que tenemos que hacer para llegar a algún tipo de compromiso. Pero a menudo las listas de mail se usan, debo decir, de manera patética. Aquellos de ustedes que estuvieron en las listas quizás estén de acuerdo. Aquellos de nosotros que estamos en la lista del CWG o del CCWG estamos inundados de mails. A lo mejor son demasiados, pero vemos que hay una discusión ahí. Nosotros eso no lo hacemos demasiado y tenemos que aprender a hacerlo. No podemos esperar la reunión presencial cuando tenemos tan poco tiempo para tratar todos los temas, porque no alcanza el tiempo.

Así que les aliento a que hagamos mejor el planteo de los temas en las listas de mail. Es una reflexión que quería compartir ¿Alguien de Australia quiere hablar? ¿Holly?

HOLLY RAICHE:

Por eso precisamente yo quería que el sitio web se modificara. Si tuviéramos un buen lugar a donde ir a un único espacio con vínculos de dónde están las discusiones, un lugar donde podemos debatir y podemos hacer *confluence*, hacer comentarios y contratar a otras personas. En lugar de tener una masa, un flujo enorme de mails, tener un único lugar fácil de leer, fácil de seguir. Ahora es imposible encontrar los temas a menos que lo hayamos marcado el mail y lo encontremos después. O sea, es una herramienta que realmente ayudaría si funcionara.



ALAN GREENBERG:

Creo que voy a responderte yo. Hay herramientas que en algunas cosas son mejores y son peores que otras. Hay personas que están acostumbradas a algunas herramientas y a otras herramientas. No vamos a poder resolver todo. Lo que quiero decir es lo siguiente, y uso el tema *mailing list*, lista de correo. Lo podemos cambiar esto por wiki. Nuevamente, se discute muy, muy poco cualquiera de los temas. En las wikis hay un par de personas que hacen su intercambio personal. A mí en lo personal los wikis... tengo un problema personal. Es una tecnología que hay que ir a buscar. Me gustan los recordatorios. Si a veces pongo tantos recordatorios que los termino borrando, porque invaden mi buzón.

O sea, no hay una solución perfecta. No estoy tratando de prescribir qué es lo que tenemos que usar, pero tenemos que sí empezar a trabajar más entre las sesiones. Algo más que en la única teleconferencia mensual sobre el trabajo del ALAC. Tenemos que tener discusiones sustanciales a través de la lista de correo, a través de la wiki o de lo que fuere. Porque de lo contrario terminaremos teniendo tantas cosas que discutir en una reunión como esta que no les vamos a dar el tiempo suficiente. No son solo las reuniones públicas, está con el personal de la ICANN que nos lleva tiempo. O sea, estos son solo un número limitado de oportunidades.

Hay una reunión sobre los criterios de eficacia de ALAC. Yo ya planteé este tema en la lista. Nadie respondió. Todos estamos ocupados. Yo por ejemplo, aparto esos temas que requieren análisis profundo y la verdad nunca vuelvo a ellos. Los olvido. Tenemos que usar mejor o más eficazmente el tiempo además de las reuniones presenciales y las teleconferencias ¿Alguien más? ¿Evan?



EVAN LEIBOVITCH:

Estoy a favor de usar más el Skype. NARALO tiene un chat de Skype que se usa muchísimo de manera eficaz, y no se ha usado en At-Large. No se usa para todo. Nuevamente, no todo sirve para todo. Tenemos distintos medios de comunicaciones. Skype es un medio donde la gente puede chatear, y hay cosas que se pueden resolver en periodos cortos. El mail es engorroso en ese sentido.

Los chats Skype no se archivan fácilmente, que es una desventaja comparado con la lista de correo. Nuevamente, no hay algo que sirva para todo. Hay veces, en especial cuando se trabaja con documentos largos, o la gente tiene cosas prolongadas que decir, sirve el correo. En otras situaciones, como alternativa a la conversación presencial, está Skype. Hay gente que puede entrar y salir. Los chats de Skype en algunas instancias son muy eficaces, por lo menos ha sido mi experiencia. Nuevamente, no hay algo que resuelva todo los temas y todos los problemas. No hay algo que sirva para todo.

ALAN GREENBERG:

Es interesante. Evan dejó de hablar 10 segundos antes de que se apague el cronómetro, que el cronómetro llegó a cero. Hay muchas herramientas, tenemos que probarlas. En lo personal chat de Skype si uno no ha estado presente en 6 horas, el chat pasa a cuestiones o temas sociales que son difíciles y es difícil navegar las últimas 6 horas y ver qué pasó. Me parece que no es una manera muy buena de involucrar a la comunidad ¿Judith?



JUDITH HELLERSTEIN: Quiero decir en NARALO nosotros usamos también la lista de correo. Si queremos hacer una discusión rápida o tener una aprobación rápida de los miembros sobre un tema particular y la reunión ya pasó o si es muy tarde para iniciar una discusión, podemos tener discusiones breves y cortas en la lista de *mailing*, como algunos pueden testificar. No podemos hacer demasiado. Sí, hay gente que se ve inundada con las reuniones, a menos que sea algo urgente, tratamos de reservar las cosas para las reuniones. Con respecto a la pagina wiki, en el chat nosotros también podemos decir sobre determinado tema “por qué no consultamos la wiki”. Esa es una recomendación que podemos hacer por el chat.

ALAN GREENBERG: Aún cuando hemos podido discutir sustancialmente a través de las listas, debo decir que también tenemos llamadas de consenso, solicitud de opiniones. Estas también han sido usadas muy eficazmente. Esto lo hemos hecho bastante bien debo decir en la lista de ALAC, que como Judith dice, NARALO también lo ha manejado ¿Algún otro comentario de último momento?

¿Holly?

HOLLY RAICHE: No me queda por decir por el momento.

ALAN GREENBERG: Entonces le paso la palabra a los líderes del Grupo de Trabajo de Revisión de ALAC.



Perdón, Holly. Tenemos que volver al tema anterior. Hacemos marcha atrás.

TIJANI BEN JEMAA: Mi tarjeta estaba levantada desde que tomó la palabra [inaudible].

ALAN GREENBERG: Como les decía, no soy muy bueno en esto. Pido disculpas. Voy a tener acá algún contendor donde voy a poner un dólar cada vez que me olvido de mencionar el nombre de alguien que haya levantado la tarjeta. Voy a tener que pagar un precio.

HOLLY RAICHE: Muchas gracias. La próxima diapositiva por favor. Cada cinco años se hace una revisión. Comenzamos el proceso de revisión... voy a decir ALAC, pero tengo que decir que es más que eso. Comenzamos reuniones. Tuvimos una reunión con Larissa, Ray no puedo asistir. En el Comité de Mejoras e Infraestructura estaba él, me olvidé de la sigla.

ALAN GREENBERG: Ese I - C. No podemos decir "SIC".

HOLLY RAICHE: Yo siempre digo SIC porque si no me olvido. Larissa está trabajando entonces, está en el Comité. Ella desarrolló esta diapositiva. Hicimos una presentación a comienzos de la semana porque ella en estos momentos está en otra reunión.



Estas diapositivas surgen de un intercambio que tuvimos con ella y otras informaciones. El objetivo es hacer una revisión del objetivo general de la Junta que es el tema de la responsabilidad de la transparencia ¿Somos transparentes en lo que hacemos? ¿Somos responsables y eficaces en lo que hacemos? Eso es lo que estamos tratando de decirle a la gente. La siguiente declaración es aprender de la revisión de la GNSO. Habrá un informe y habrá lecciones aprendidas. Alguien llamado Jan Wolf compartió lecciones con Cheryl y conmigo que después voy a contarles con informaciones y datos acerca de cómo manejar algunas de las cosas que ellos aprendieron.

Cheryl participó de la revisión. Hay mucha información antecedente acerca de qué hay que hacer y qué no hay que hacer. Con respecto al proceso me gustaría pedir que avancemos tres diapositivas y pasemos al proceso, a lo que es el cronograma. Hay unos plazos para esta revisión que se inicia ahora, y de ahora a junio hay muchos pasos, muchas cosas que hacer. El Comité tiene que ser constituido, yo lo voy a liderar, y Cheryl está aquí, ya hemos hablado con algunas personas que van a liderar sus respectivas RALO.

Y espero que en cada RALO haya un grupo de personas que asistirán en el proceso en forma conjunta. También tenemos que hacer una serie de preguntas. Esto es interesante, qué es lo que queremos preguntar, qué es lo que queremos saber de nosotros acerca de o en el sentido de qué es lo que nos haría más eficaces y efectivos. Y una tercera cosa que va a pasar de acá a junio es que tenemos que tener un examinador independiente, que es en realidad responsabilidad de la Junta, perdón, del personal de ICANN, responsabilidad del personal de ICANN.



Seleccionar un examinador independiente. Se hace sobre una base abierta, hay una solicitud de propuestas, una RFP.

Y en una reunión a comienzos de la semana se decidió que este examinador independiente, el que se seleccione, va a brindar asistencia al equipo en el análisis de las preguntas: cómo deben ser formuladas, cómo se debe solicitar la información de las personas, qué tipo de preguntas formular. Y otro aporte interesante que hizo Jan Wolf de la revisión de la GNSO es que nosotros no tenemos todos los datos que queremos. Entonces necesitamos, ALAC, ser muy claros acerca de qué datos queremos, y también ampliar el alcance, porque en cierto sentido no se hicieron todas las preguntas que nosotros pensamos deben hacerse.

Así que una de las advertencias fue ampliar el alcance, ir más allá. Pero ahí surgió el problema. Si les pedimos información a las personas y que participen en una encuesta, habrá algunas personas que van a completar una encuesta sin problema, van a ayudar, y hay otras que tienen limitaciones de tiempo importantes. Lo que hizo la GNSO entonces es hacer dos encuestas. Una para las personas que tienen poco tiempo o no tienen tiempo, y aquellas para las que sí tienen tiempo y quieren participar. Otro tema que surgió de la revisión de la GNSO fue el tema de la confidencialidad. No necesariamente la gente quiere ver sus nombres asociados a los comentarios que formula.

Entonces pueden verse inhibidos de decir cosas. ¿Cómo resolvimos esto? Toda la información que se obtenga va a pasar a través del examinador independiente, por eso es independiente, no es parte de ICANN, en ese sentido no va a verse influido por un lado o por el otro



acerca de quién dice qué. Pero hay gente que quiere ver que lo que se diga es confidencial, que no se les atribuya personalmente, y que sus comentarios van a ser considerados confidenciales después de su identificación inicial al examinador independiente. O sea, son muchas las cosas que van a darse desde ahora a junio.

Entonces ustedes deberían empezar a pensar, reflexionar, qué preguntas hacer.

A ver, voy a volver atrás. El alcance de la revisión: en 2009 las RALOS, las ALS, estos eran conceptos bastante nuevos. Entonces se decidió que no podíamos analizar la eficacia y la efectividad. Ahora sí lo haremos. Hablando con Larissa en un email, ella me aclaró que el foco, el enfoque de esta revisión en realidad se va a poner en los dos niveles que no analizamos en la última vez en el pasado. Esto no significa que no vamos a analizar, reconocer y quizás abordar los resultados de la revisión del 2009, porque siguen habiendo elementos o cuestiones que se identificaron en aquella revisión, que si las vemos, están incompletas.

Hay muchas cosas en el informe que dice que sí están completas pero hay otras que están incompletas y en curso. Es una manera de decir “en curso”, que estas cosas están incompletas y que poner en la revisión. Pero entonces la revisión se va a centrar en las RALO y debajo de éstas, en las ALS. Entonces estas son el tipo de cosas que tienen que empezar a reflexionar. Son los niveles de análisis que vamos a ir manejando. Habiendo dicho esto, todos ustedes entonces tienen que involucrarse y reflexionar qué cosas podríamos preguntar en términos de estructura, de la eficacia de la de estructura cuál es la misión, si los estatutos reflejan la misión, si estamos cumpliendo con la misión.



Y en caso de que sí lo hagamos habrá cuestiones de métrica. Todo esto es entonces parte de la conversación. Entonces desde ahora hasta junio estas son las tareas que van a ser emprendidas. Una de las cosas que pensamos si va a ser sumamente útil es que yo hablara con cada una de las RALO en las llamadas, en las teleconferencias mensuales de acá a junio para explicarles de qué se trata esta revisión en particular, qué es lo que queremos nosotros que ustedes hagan, sobre qué tipo de *feedback* necesitamos. Entonces de acá a finales de junio habrá un examinador independiente constituido para apuntar a entender qué información estamos procurando.

Otra cosa que va a darse, que va a suceder... ¿podemos ir a la diapositiva que tiene las tareas, es decir que describe quién hace cada cosa? Esa. Bueno. El Comité de Mejora Estructural es un nivel de... Comité de alto nivel que se va a ocupar de supervisar esta revisión. Básicamente, es decir “nosotros vamos a mirar lo que ustedes hagan, nosotros no lo vamos a hacer”. Hay mucha tarea para el personal. Lo pueden leer. Les sugiero que vayamos ahora a la última columna, porque es lo que nos corresponde: asistir a la difusión externa, es decir, todos ustedes. Contribuir a la evaluación, es decir, todos ustedes.

Habrà algunas entrevistas. Me parece que no nos vamos a entrevistar a nosotras mismas. Yo sugeriría entonces... perdón, nosotros vamos a sugerir preguntas y personas entrevistar. Lo que pasó en la última revisión de la GNSO es que las personas fueron a Los Ángeles a hablar con la gente para asegurarse de que las personas entrevistadas, su *feedback* formara parte del informe final que se elaboró. Nuestra última tarea es preparar un Plan de Implementación. Tenemos a la GNSO y su informe que ha sido terminado, así que ahí lo pueden ver.



Nuestro Plan de Implementación va a ser diferente porque en realidad no solamente estamos revisando al ALAC, sino a mucho más. Tenemos a las cinco partes del ALAC que tienen que quizás diferentes organizaciones, diferentes estructuras, diferentes prioridades, diferentes cuestiones. Entonces esto se va a tener que tomar en cuenta y cuando llegemos a las ALS vamos a tener probablemente distintas organizaciones. Entonces hay lecciones que podemos aprender, pero hay otras lecciones que vamos a tener que crear y desarrollar nosotros mismos.

Volvamos a la siguiente diapositiva. El proceso en sí, es el siguiente: la revisión, una vez que lleguemos a junio... Olivier, adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Holly. Estoy un poco confundido porque el domingo dedicamos una hora a esto y se dijo lo mismo. Entonces me pregunto...

HOLLY RAICHE: Bueno, hubo mucha gente que no estuvo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno.

ALAN GREENBERG: Perdón por interrumpir, pero tenemos muy poco tiempo antes de que termine la sesión así que nos gustaría hablar un poco también.



HOLLY RAICHE: Bueno, entonces supongo y voy a asumir que todo el mundo ya habría visto esas diapositivas, que las pueden revisar ustedes mismos. Así que voy a entonces responder preguntas en caso que las haya. ¿Hay alguna pregunta?

CHERYL LANGDON-ORR: Muchas gracias, señora. Soy Cheryl Langdon-Orr, para los registros. Y como ustedes saben, Holly y yo somos las encargadas de esta tarea. Más que una tarea diría yo que es una aventura. Pero simplemente para tener en cuenta una acción a concretar, ahora necesitamos que las regiones participen. Entonces hemos interactuado con personas muy interesantes y claves del ALAC para asegurarnos de que tengamos cinco miembros del ALAC, uno de cada región, que pueda trabajar como parte de este Grupo de Trabajo a fin de que nos ayude a guiar este proceso desde el comienzo temprano hasta el final.

Dado que está focalizado o hay un foco en las estructuras regionales y las ALS, los RALO, los líderes de los RALO, por favor escuchen atentamente. Se espera que ustedes como líderes o, y no son mis palabras, sus delegados regionales estén y sean una parte esencial integrada y activa. Así que si hoy no pueden encontrar los cinco nombres, o si no para el final de la semana no nos pueden dar los cinco nombres, bueno, traten de hacerlo porque tenemos que dejar formado el grupo. Eso es todo lo que tenía para decir. Gracias.

HOLLY RAICHE: Olivier, adelante por favor.



OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Yo le voy a dar la palabra a Alan porque él había levantado su tarjeta.

HOLLY RAICHE: ¿Quién es esa persona de Canadá?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, gracias Alan por darme la palabra. Perdón por interrumpirlos. Tengo algunas inquietudes. Es un tema muy complejo y es parte de las revisiones organizacionales que la ICANN hace como parte de la responsabilidad. Sin estas revisiones, bueno, es lo que hace que... estas revisiones hacen que la ICANN sea distinta de otras organizaciones. Somos una parte integral de la ICANN. El último grupo de revisiones... y bueno, usted ya lo mencionó... La última vez yo estaba listo para empezar pero, también sé que hay gente nueva que tal vez esté un poco confundida al respecto.

Y ustedes dicen “bueno, por favor, leamos la presentación”, y los insto a que la lean, porque necesitamos la participación, el apoyo de todos en At-Large. Esta es la manera de mejorarnos a nosotros mismos. No solo de mejorar a la ICANN y de mejorar su responsabilidad, sino a nosotros mismos. Esto es una revisión de At-Large. Y cuando se hizo la primera revisión, bueno, fue increíble porque pasó... tuvimos el ALAC de versión 1 a versión 2, y ahora estamos aquí trabajando para pasar a la siguiente versión, que va a ser mejor y más efectiva.



HOLLY RAICHE: Señor Greenberg, adelante.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Creo que lo que sería una aclaración, y quizás alguien no esté de acuerdo conmigo, es que el foco de esta revisión o el que se intenta, es que el At-Large está a nivel o por debajo del ALAC. Y aquí el foco de la revisión de la GNSO no era una reorganización del Consejo. Porque había muchos comentarios que hicieron que estuviera fuera alcance. Hay cuestiones del ALAC que tienen que ser solucionada pero no están fuera del alcance.

Por ejemplo, hay mucha gente aquí sentada que dice “bueno, esta revisión dada la madurez que tiene At-Large y ALAC nos va a dar la posibilidad de sugerir un segundo miembro de la Junta Directiva”. Si esto surge de un debate, por ejemplo, no estaría fuera de foco, fuera de alcance, porque no está focalizado únicamente en los RALO o en las ALS.

HOLLY RAICHE: Bueno, por eso decía que es crítico. Entre ahora y junio vamos a tener la posibilidad de plantear todo lo que queramos. Entonces, esto es lo que queremos hacer. Tenemos que recordar cuál es nuestro foco que está en el ALAC, pero tenemos que plantear todo porque es el momento ahora de realizar o de saber a dónde queremos llegar. Una vez que comencemos a recabar los datos, ya no queremos que nadie descubra que surgen cuestiones que ni siquiera nos habíamos imaginado.



ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Holly. Ahora le voy a dar la palabra a Stéphane, para que continúe con la siguiente parte de la reunión. Y es el presidente del NomCom, el estimado presidente del NomCom.

STÉPHANE VAN GELDER: Tengo aquí conmigo a quien... a mi querida colíder, una de las cuales ya conocerán, y también a Ron Andruff, y a Cheryl Langdon-Orr, quien es en realidad la presidente asociada. Y también tengo aquí conmigo a la sala, y van a reconocerlos, a algunos de los miembros del comité que, como saben, el ALAC y la comunidad de At-Large tiene cinco lugares, o en realidad cinco posiciones en el NomCom.

Aquí tengo al señor Louis, a John y a los miembros, Satish, Fatimata. Bueno, a Leon también. Leon es una de nuestras buenas designaciones, por así decirlo. Bien. Entonces quiero darles algunas cifras y puntos sobre el Comité. El objetivo de estas reuniones es darles una actualización de dónde nos encontramos, y por lo tanto, también les pedimos que nos ayuden a hacer difusión externa. Así que, si me permiten, voy a darles una presentación muy breve que voy a pedir que pongan en pantalla. No sé si [inaudible] usted tiene las diapositivas. Perfecto. Bueno, para darles una idea de a quién vamos a reclutar este año, estamos buscando tres miembros de la Junta directiva, tres miembros para el ALAC. Esto es, obviamente, por regiones.

Necesitamos un miembro de África, un miembro de la región de Asia Pacífico, y un miembro América Latina, dos miembros con derecho a voto para el Consejo de la GNSO, y un miembro en el Consejo de la ccNSO. En la siguiente, mientras se pone en pantalla la próxima



diapositiva, la Junta Directiva está dividida también en regiones. Y quiero contarles al respecto y las limitaciones que nosotros tenemos como NomCom cuando hacemos nuestro trabajo de reclutar. Si ustedes ven la presentación verán que una de las regiones está altamente suscripta. Asia Pacífico ya tiene cinco miembros. Esto quiere decir que este año no podemos seleccionar a ningún miembro de la región Asia Pacífico para que sea miembro de la Junta Directiva.

Pero por otro lado, si ustedes ven al otro lado de la pantalla, verán que Norte América, América Latina y África tienen menos miembros. Entonces en estas regiones si ustedes conocen a alguien que esté interesado en trabajar con la Junta Directiva, por favor, ayúdenos para que lo podamos contactar. Esta es nuestra línea de tiempo, ya la han visto antes. Seguramente todos estén familiarizados con los procesos del NomCom. Nos encontramos ahora en la etapa de solicitud. Hasta marzo la gente puede presentar sus solicitudes, sus candidaturas, y aplicar para los puestos. Y luego vamos a pasar a la etapa de evaluación que finalizara en la reunión de Buenos Aires durante esa semana en la que cual vamos a llevar cabo nuestro debates, y decidir quiénes serán los esclavos del... o cuáles serán las personas que van a tener que ocupar los puestos para el próximo año.

Lo que ven aquí es la cantidad de personas que han presentado solicitudes o que han hecho una solicitud. Todavía hay trabajo por hacer y esto significa necesariamente que están completas. Pero hasta ahora pueden ver que tenemos una mayoría de personas que han mencionado a la Junta como la primera opción, otros a la GNSO como segunda opción, y otras 18 personas que han tomado el ALAC como



primera opción, y otros 8 que han tomado a la ccNSO como primera opción.

Hay gente que está muy interesada en la Junta Directiva, pero también quiere decir que se la puede considerar para otros puestos. Entonces uno puede decir “yo quiero que me consideren para un puesto dentro de la Junta Directiva pero, también para el ALAC”. Eso se puede hacer. Pero si no, si solo quieren, bueno, aplicar para la Junta Directiva, hay candidatos que también pueden ser útiles para el ALAC. Entonces, ustedes cuando contacten a las personas pueden explicarles que ellos tienen que presentar su candidatura y ayúdenlos a entender esto que les estoy diciendo. Esta parte de nuestro proceso. Siempre es bueno aplicar o solicitar más de un puesto.

En la siguiente diapositiva tienen algunos enlaces y ahora le voy a dar la palabra a Cheryl. Seguramente ella tenga algo para decir o responder alguna pregunta. Gracias.

RON ANDRUFF:

Muchas gracias a todos por darme la posibilidad de estar aquí con ustedes. Yo sé que hay muchos de ustedes que ya conocen de esto. Son caras familiares y saben cuál es el proceso, así que como grupo tienen un muy buen entendimiento de lo que estamos haciendo. Como dijo Stéphane, en cuanto a la Junta Directiva, Asia Pacífico está completa. Pero esto no quiere decir que ustedes no tengan contactos o personas en Asia Pacífico que tengan capacidades o estén calificados para la Junta Directiva, y que también quieran, por ejemplo, participar para la GNSO, en el ALAC, en la ccNSO, etcétera.



Como por ejemplo, está Dan Reid, que se encuentra en el Consejo de la GNSO, tenía cualidades para ser miembro de la Junta Directiva, pero ahora es miembro del Consejo de la GNSO y tiene un entendimiento muy concreto de cómo funciona esta maquinaria o este animal que es la ICANN. Entonces tiene conocimiento de las instituciones, etcétera, etcétera, lo cual le da la posibilidad a él que si en el futuro quiere aplicar para formar parte de la Junta Directiva, lo puede hacer.

Así que si él pudiera elegir para ser un candidato, bueno, seguramente tendría un periodo de tres años. Un año para aprender y un año para ser más sólido en su posición, y finalmente completar el periodo. Así que traten de tener en cuenta esto. Esto no solo se aplica a la ALAC, sino a la ccNSO, a la GNSO. Si ustedes tienen candidatos, por ejemplo, para la ccNSO, bueno, ven que tienen números bajos, es lo que hemos visto en el último tiempo. Pero la idea es ver si podemos tener más candidatos porque los miembros de la comunidad tienen buenos candidatos.

Así que vuelvan a sus comunidades, contacten a esas personas que ustedes conocen y que pueden de alguna manera aportar porque en los próximos tres años vamos a establecer este proceso. Habrá muchos cambios dentro de la Junta Directiva. El contrato de Fadi Chéhade vence en el 2017. Entonces hay muchos cambios dentro de la institución y por lo tanto necesitamos encontrar nuevos líderes e incorporar sangre nueva a la organización. No quiero subestimar lo que dijo nuestro presidente, pero por favor, consideren esto.



CHERYL LANGDON-ORR: Bueno. Hola. Mi nombre es Cheryl Langdon-Orr, es un placer estar aquí. Soy Cheryl Langdon-Orr, para los registros. Y dado que nos están interpretando en cinco idiomas y también nos están transcribiendo, hay que tener en cuenta eso. No hay interpretación al australiano, por lo tanto van a tener que lidiar con mi inglés complicado. Generalmente lo que decimos en nuestra sala, muchas veces se trata de tener la historia, es una historia de enviar siempre gente exitosa que va al ALAC o la Junta Directiva. Pero yo no tengo que decir o contar eso ahora. Lo que quiero decir aquí ahora es lo siguiente: que dado que necesitamos gente que tenga compromiso y que sea efectiva, y que pueda trabajar en las posiciones que les estamos brindando y también en las posiciones de la Junta Directiva, la GNSO y la ccNSO. Bueno, creo que sería muy valioso para ustedes que piensen de qué características, o cuáles son las características o criterios, más allá de las que están enumeradas en nuestra página wiki, podrían tomar en cuenta cuando contactan a esas personas.

Aquí tenemos un grupo y gente que trabaja y criterios para la gente que quiere participar y quiere ser líder dentro de la ICANN. Pero si tienen personas que están interesadas en política, por favor, hágannos llegar sus nombres. Creo que tenemos que cumplir con la respetabilidad y el deseo. Pero bueno, si contactan a alguien en un recreo, en un ascensor, bueno, ínstenlos a participar.

Necesitamos, como ustedes saben, gente. Ustedes son gente con experiencia designada, algunos por el NomCom. Pero necesitamos también gente que se comprometa a cumplir. Y en este punto quisiera detenerme y decir, por ejemplo: además de la gran cantidad de trabajo que ustedes ya saben que harán, con Leon, que toma el rol de liderazgo



en el CCWG, bueno, esta es una tarea adicional únicamente en ese tópico, y que requiere mínimamente ocho horas de compromiso. Él trabaja, pero este es el nivel de compromiso que se requiere. Gracias.

STÉPHANE VAN GELDER: Muchas gracias, Cheryl. Si hay algún comentario, preguntas, con gusto las vamos a responder.

Eso quiere decir entonces que no quieren hacer preguntas. Adelante, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Stéphane. ¿Podemos volver un poco a la presentación donde está la composición de la Junta por favor? Es la diapositiva dos.

STÉPHANE VAN GELDER: La siguiente diapositiva es la número dos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Bueno, tenemos 15 personas en la Junta Directiva actualmente. Y el gráfico no quién se ve o quién se podría ir, y cuáles son las posiciones se están buscando. Aquí hay una descripción geográfica pero no se muestran los miembros que se quieren renovar, porque si fueran los tres miembros de Asia Pacífica, por ejemplo, entonces quisieran sí tener gente de Asia Pacífico. Entonces esto por el momento no ayuda mucho.



STÉPHANE VAN GELDER: Es una en realidad excelente oportunidad para mí para resaltar la importancia del trabajo de calidad, del excelente trabajo que ha hecho el Comité de Nominaciones durante algunos años ya. Aquí hay varios líderes, pero hemos trabajado muy arduamente Yrjo, Ron, Cheryl, entre otros, para incrementar el nivel de información que proporciona el NomCom. Y en el sitio web este tipo de información infográfica está en el sitio web, y la idea es tratar de brindar más información a las personas.

Estamos haciendo entrevistas mediante video con gente dentro y fuera de la comunidad. Estamos colocando información. Por ejemplo, para responder su pregunta. Tenemos algunas personas este año que van a renovar y, como ustedes saben, el NomCom elige a 8 miembros de la Junta Directiva que rotan por mandatos escalonados. Y no siempre tenemos que completar o cubrir tres puestos. Por suerte Cheryl está ayudando junto con el personal de la ICANN para poder completar y crear esta información gráfica.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Stéphane. Espero no haberte interrumpido. Mi pregunta es: ¿cuáles son los puestos que se están considerando en este momento?

RON ANDRUFF: Este año los puestos que se van a renovar son [inaudible], Gonzalo [inaudible], y George Sadovsky. Pero también debo decir, además de las personas tenemos en ccNSO Mike Silber se va a renovar, o quizás ir.



OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, Mike Silber. Él dijo que se va a renovar.

RON ANDRUFF: Esas son las dinámicas entonces, precisamente.

STÉPHANE VAN GELDER: Además de las dinámicas que mencionó Ron de cambios de líderes y demás. Cuando hacemos nuestro trabajo, cuando hayamos hecho nuestro trabajo, después del periodo de solicitudes, tendremos una lista de candidatos. Ahí el NomCom analizará la dinámica en más detalle. Porque no es solo en las elecciones que hagamos este año sino también cómo, por ejemplo, hipotéticamente cómo cambiará el puesto del CEO en el 2017. Cómo estos cambios van a interactuar con el reemplazo del CEO en el 2017.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Entonces Mike Silber ha sido renovado por la ccNSO. Ray Plzak anunció que él no va a ir por la reelección, entonces eso sacaría un candidato más de América del Norte. Gonzalo Navarro está siendo considerado. Bueno, creo que NomCom sin duda va a tener que nombrar alguien de Latinoamérica y el Caribe. Debe hacerlo. No estoy seguro si a la Junta se le permite no tener alguien de alguna región del mundo. No sé si eso está permitido, si está, de hecho, por escrito. Y en Asia Pacífico, Australia, bueno, sería como una pérdida de tiempo buscar alguien de esa región.

ALAN GREENBERG: Hay un número máximo y mínimo. Las SO y CA tienen que nombrar sus reemplazos antes de la selección del NomCom. Si Ray busca un nuevo



reemplazo de América del Norte, esto tiene que decidirse antes de que NomCom tome su decisión. Pero no es algo para nuestro grupo.

STÉPHANE VAN GELDER: Esta es simplemente una instantánea de lo que estamos trabajando en este momento, pero puede cambiar. Judith.

JUDITH HELLERSTEIN: Qué bueno que Olivier planteó este tema, porque yo también me estaba preguntando qué dinámicas y qué personas necesitamos reclutar. Así que si nos pudieran dar un poquito de información acerca de qué perfil buscar, qué es lo que ustedes están buscando. Y también pregunto ¿están buscando diversidad de género además de diversidad geográfica?

CHERYL LANGDON-ORR: Más que de género, si no todas las diversidades. Cultural, lingüística. Pero más allá de eso, es una “meritocracia” la que va a manejarse.

JUDITH HELLERSTEIN: Era por curiosidad simplemente. Entonces hay puestos en la Junta de ALAC. La ccNSO ¿hay enlaces con esto?

STÉPHANE VAN GELDER: Cuando hablás de puestos de la Junta, a ver... lo que estamos discutiendo son las partes de la Junta que son seleccionadas por el Comité de Nominaciones. Hay otras maneras de ingresar a la Junta pero



nosotros no lo manejamos. Y con respecto a tu pregunta sobre los consejos de la ccNSO y GNSO, no son enlaces, son miembros del Consejo. Puede haber ciertas cuestiones de votación. Por ejemplo en el consejo de la GNSO hay tres designado del NomCom con derecho a voto, pero como los plazos son escalonados, no siempre elegimos a las mismas personas. Nosotros decidimos, somos nosotros los que decidimos si van a un puesto con derecho a voto o no.

JUDITH HELLERSTEIN: Estoy... Voy a ser muy rápida.

ALAN GREENBERG: Perdón, estamos excedidos. Podemos hacer un tutorial privado después sobre este tema.

STÉPHANE VAN GELDER: El presidente habló, así que...

ALAN GREENBERG: Yo tengo algo que decir. Gracias por señalarnos lo importante que es para nosotros darles a ustedes la información sobre lo que nosotros esperamos de los miembros de ALAC. También es importante ver en la web qué es lo que ustedes necesitan para que no sólo nosotros si no también otras personas puedan saber de qué se trata. Estamos trabajando en ello, Alan. Estará en el *website*. Por lo menos vamos a publicar las calificaciones requeridas basadas en lo que nos han mandado las organizaciones. ALAC siempre nos ha mandado las



calificaciones. Estamos trabajando en los datos y pronto estarán en el sitio web.

STÉPHANE VAN GELDER: Gracias por la participación. La pregunta que ahora es de Olivier, quien la va a hacer en francés.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Quiero agradecer al NomCom. Ustedes son miembros de nuestra comunidad, de lo profundo de nuestro corazón. Muchas gracias. Debiera haberlo dicho antes. Es mi placer, es un placer personal haber sido parte de la aventura de la creación del grupo representando a los usuarios europeos. Así que muchas gracias Olivier por habérmelo recordado.

Muchas gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]

