

سنغافورة - جلسات GAC الصباحية  
الأحد، 08 فبراير، 2015 – 09:00 ص إلى 12:30 م  
ICANN - سنغافورة، بمدينة سنغافورة

الرئيس شنايدر: طاب صباحكم جميعاً. أهلاً بكم من جديد في صباح هذا اليوم الأحد اللطيف. إنه لشيء رائع أن نكون معاً في نهاية الأسبوع.

لدينا، بطبيعة الحال، كما تعلمون، جلسة مهمة جداً أمامنا. أمل أن تكون لدينا مناقشة جيدة.

سيتم تزويدكم ببعض المعلومات في البداية، وأيضاً للتأكد من توفر الجميع على حد أدنى من المعلومات حول ماهية الموضوع وكيف يتم الاشتغال عليه وما دور GAC. لكننا سنسعى ونتأكد من أن لدينا ما يكفي من الوقت للنقاش الفعلي أو بدء المناقشة. كما أن لدينا في هذه الجلسة 90 دقيقة سنحاول توزيعها بطريقة معقولة.

لذا نطلب من الجميع أن يحرص على اختصار مداخلته، ولكن هناك ما يكفي - في البداية نعتقد أن هناك بعض الأمور التي من المهم إخباركم بها. نحن سعداء بوجود عدد من الأشخاص الجدد معنيين معنا هنا والذين سيستهلون تعليمنا. ونحن بطبيعة الحال جدد سعداء بوجود لاري سترينكلينغ معنا هنا والذي نأمل أن يتحدث بإيجاز عن العملية وعن تطلعاتهم.

شكراً جزيلاً لك.

لاري سترينكلينغ: حسناً، شكراً توماس. واسمحوا لي أن أبدأ أولاً بشكر توماس وجاك لإتاحة الفرصة لي للحضور والحديث معكم جميعاً هذا الصباح.

تلقينا بعض الأسئلة من بعض الدول المختلفة والذين كانوا يريدون الجلوس معنا والتحدث بشكل فردي حول ما يجري. وقد ظننا أنه من الأفضل أن نأتي ونتحدث مع الجميع في آن واحد ونحظى بمناقشة جيدة، ونستمع لأسئلتكم. وأود أن أشكر توماس لإدراكه بأنها ستكون طريقة فعالة من أجل المضي قدماً، ودعوته لنا للحضور هذا الصباح.

وأريد أيضا أن أهنئك توماس. فهذا إجتماعك الأول بصفتك رئيس GAC، وبالمثل أريد أن أهنئ نواب الرئيس الجدد. وأمل أن تكون البداية جيدة وجد مثمرة بالنسبة لهذا الفريق، هنا وفي اجتماعات ICANN القادمة.

سأخذ بضع دقائق فقط للتمهيد للموضوع. سوف نسمع من أناس آخرين يشاركون أيضا في هذه العملية، خصوصا جوناثان روبنسون وليزا فوهر بصفتها رئيسين مشتركين لفريق CWG أو CCWG؟ CWG، حسنا. وبذلك سنكون قادرين على الاستماع لتعليقات الجميع.

وأود أيضا أن أعرب عن مدى تقدير حكومة الولايات المتحدة لكل العمل الذي يقوم به المتطوعون جميعا، بما فيهم أعضاء GAC في ما يتعلق بأخذ هذه العملية الانتقالية للوظائف على محمل الجد والانخراط فيها بشكل تام، والتحمس لوضع خطة انتقالية. إننا نشعر دائما أن هذه العملية نفسها ستقوي نموذج أصحاب المصلحة المتعددين لحكومة الإنترنت حيث أن الناس سيتمكنون من رؤية قوة هذا التعاون فعليا. ولم نر إلى حد الآن وبأي شكل من الأشكال ما ينتقص من وجهة نظرنا أن ICANN ونموذج أصحاب المصلحة المتعددين سيكونون أقوى مما كانوا عليه في البداية عندما نصل إلى نهاية هذه العملية.

اسمحوا لي أن أتطرق إلى بعض النقاط التي أعرف أنها قد أثرت خلال بعض الأحاديث والمناقشات حول انتقال الوظائف.

بداية، الأشخاص الذين يتبعون كل ما يتعلق بالبيسبول في واشنطن العاصمة، سيكونون على علم بأن الكونغرس قد قام في ديسمبر الماضي بوضع ما نسميه ملحق إيضاحي على اعتماداتنا والذي يوجه في الأساس ICANN - أو يوجه NTIA لعدم إنفاق أي من الدولارات المخصصة لاستكمال انتقال ICANN قبل -- وظائف IANA قبل 30 سبتمبر من هذا العام، وهو تاريخ انتهاء العقد. والناس فسروا هذا بطرق مختلفة، وقد أتحت لي الفرصة الأسبوع الماضي في مؤتمر عُقد في واشنطن يسمى مؤتمر وضع الإنترنت والذي تم برعاية المؤتمر الحزبي للإنترنت التابع للكونغرس للتحدث عن هذه القضية بالذات. وقبل القيام بذلك، قمنا بالتشاور مع أعضاء من مجلس الشيوخ ولجنة المخصصات بمجلس النواب من الجانبين الجمهوري والديمقراطي، وما أستطيع أن أبلغكم به وهو ما يتضح جليا من هذا الأمر وهو أن الانتقال لن يحدث قبل 30 سبتمبر 2015. فضلا عن ذلك، إننا لا نرى حقا أن هذا الملحق الإيضاحي للاعتمادات يفرض أي شروط أو قيود إضافية. ومن الواضح أنه ليس لديه أي تأثير على العمل الذي تقومون به للتخطيط لعملية الانتقال أنتم وباقي أعضاء اللجنة. من الواضح أن هذا لا يضع NTIA على الهامش، لأن نفس هذه اللغة التشريعية قد فرضت علينا متطلبات



قوية جدا من حيث إعداد التقارير حيث من المفترض أن نبقي الكونغرس على اطلاع بما يحدث بشكل منتظم. وأبعد من ذلك، فقد قررنا أيضا كما تعلمون، أن نستغل الفرصة على مدار هذا العام على الأقل لتوفير تساؤلات مفيدة لهذه العملية قدر الإمكان.

أنا مدرك جدا وقلق جدا حول حكمي أو حكم أي شخص من الولايات المتحدة على ما هو مقبول وما هو غير مقبول، لأننا لا نريد بأي حال من الأحوال التدخل في مداوات مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين. ولكننا ندرك أيضا أن هناك على الأرجح فرصة للوصول إلى مقترح سليم، وإنه سيكون من المهم حصولنا على مقترح مدروس قدر الإمكان يتمخض عن هذه العملية والذي سيمكننا من الإجابة على مختلف الأسئلة التي قد يرغب الناس في طرحها بخصوص الموضوع عندما يتم طرحه في المجتمع للمناقشة والتقييم.

ولذا فإننا سوف نوفر ما يسمى برد الفعل غير الرسمي حيثما كان ذلك مناسباً، ولكن سنفعل ذلك على شكل طرح أسئلة.

لذا بدءاً من ذلك، لقد سئلت عدة مرات عما تبحث عنه الولايات المتحدة في خطة، و قد كنت دائماً أجب على ذلك بقول نحن نبحث عن خطة تحفظ مكانة ICANN كمنظمة أصحاب مصلحة المتعددين، وقد أوضحنا أنه مع تقدم عملية الانتقال، فإننا لا نعتقد أن أي مجموعة من أصحاب المصلحة المتعددين أو أصحاب المصلحة الفرديين لديه حق نقض العملية، سواء كنا نتحدث عن الحكومة، أو المجتمع المدني، أو الصناعة. ولكننا أوضحنا أن جميع أصحاب المصلحة في حاجة إلى أن يكون لهم صوت في هذه العملية، بما في ذلك قيادة ICANN، لأنهم هم أصحاب المصلحة والخبراء في هذا الأمر، وإننا نعتقد أن العملية تحتاج لإشراك الجميع في المساعدة على إبلاغ الاقتراح الذي سيحصل على دعم واسع من المجتمع.

اسمحوا لي أن أقول أيضاً أننا نتوقع أن المقترحات التي من شأنها أن تأتي إلينا - أو المقترح الذي سيأتي إلينا سيتم اختباره والمصادقة عليه من قبل المجتمع. كل شخص يحتاج إلى الثقة بأن أي عملية، أو إجراء أو هيكل يتم اقتراحه في الخطة الانتقالية سينجح بالفعل. هذا الأمر سيساعدنا على تسهيل مراجعتنا للاقتراح، وجعل عملية الانتقال أكثر سلاسة في واشنطن. لذلك فنحن نبحث عن خطة يتم وضعها من خلال عملية مفتوحة وشفافة وشاملة، ومدروسة جيداً، والتي يمكنها مواجهة مختلف الأسئلة والاستفسارات التي سيتم طرحها في واشنطن.

وأود أيضا في الأخير فقط تناول مسألة الموعد النهائي. سينتهي العقد في 30 سبتمبر، لكن هذا ليس بأي حال من الأحوال الموعد النهائي لهذا الانتقال. إن اتخاذ هذا التاريخ كموعِد هدف أمر جيد لأنه تاريخ انتهاء العقد، ولكن ليس غرضنا إطلاقا أن يكون موعدا نهائيا. وأريد أن أوضح أنه إذا كان الفريق يحتاج إلى المزيد من الوقت من أجل التوصل إلى خطة جيدة، فينبغي أن يأخذ. يمكننا تمديد العقد لمدة تصل إلى أربع سنوات، لكنني لا أتصور لماذا ستتطلب هذه العملية كل هذه المدة من الزمن، فإذا كانت هناك حاجة لبضعة أسابيع أو أشهر لإنهاء هذا، فيمكننا استيعاب ذلك.

ولكن لا أريد في أي حال من الأحوال أن أصرف الفريق عن الشعور بالإلحاح فيما يخص الإتفاق مع هذا الأمر ومن الانتهاء من العملية ككل. من المهم أن يبقى الجميع متحمسين وملتزمين ومركزين على المهمة التي بين أيديهم، ولكن في نهاية المطاف، ما يهم أكثر من أي شيء آخر هو أن يُدرس الأمر جيدا أثناء تجهيز المقترح، كما قلت، هذا ما سيجيب عن الأسئلة ويؤثر بشكل جيد وهو الأمر الذي يمكن للجميع الانخراط فيه.

نحن نبحث عن الخطة التي تحظى بدعم واسع من هذا المجتمع، والتي ستكون حاسمة للنجاح النهائي للعملية الانتقالية.

إذا بهذا سأنتهي حديثي. سوف نأخذ الأسئلة من المجموعة هنا بعد ما يتحدث الآخرون، وسنكون سعداء لتناول قضايا أخرى قد تكون لديكم.

أشكركم.

شكراً جزيلاً لك لاري. كان هذا مفيدا جدا في توضيح بعض القضايا. وأيضا أشكر على البقاء معنا خلال الجلسة بأكملها.

الرئيس شنايدر:

سننتقل الآن مباشرة إلى إليز وهي واحدة من عضوي GAC لدى CWG، فريق العمل عبر المجتمع، والتي ستحدث إليكم بإيجاز وبعد ذلك سننتقل إلى تيريزا وإلى الرئيسين المشاركين.

شكراً.

إليز.

إليز ليندبيرغ:

شكراً توماس. أنا موجود. أنا هنا في الأسفل

أردت فقط أن أضعكم في صورة موجزة للوضع من وجهة نظر GAC بخصوص عمل CWG. وبالنسبة لأعضاء GAC الجدد فإننا مجتمعون هنا وللتسجيل، فأنا اسمي إليز وأنا من مندوبي GAC النرويجيين في CWG وأنا عضو CWG مع الزميل ونويت وهو بالأعلى هناك من تايلاند.

و فقط أقول أن CWG الآن يتكون حاليا من 132 شخصا، 90 عضوا و 130 مشاركا. وأنا فقط أريد أن أقول أن العديد من أعضاء GAC شاركوا في المجموعة، وليس فقط اثنين من الأعضاء. لذلك لدينا الكثير من الناس في جميع الأنحاء الذي يتابعون العمل على CWG.

منذ الاجتماع الأول في لوس أنجلوس في أكتوبر، كان هناك الكثير من العمل الشاق يجري في CWG. فأنتم جميعا تابعتم جلسات العمل وقد رأيتم أنه كان لدينا حوالي 20 اجتماعا في المجموعة الرئيسية، 25 اجتماعا فرعيا، وأيضا اجتماعات وجهها لوجه في فرانكفورت، وبالطبع رسائل بريد إلكتروني ومناقشات كثيرة جدا عبر الإنترنت، والتي حاولنا إعادة توجيه بعضها إلى قائمة GAC، أيضا، لتوفر لكم جميعا فكرة ما كانت عليه المناقشات الرئيسية في المجموعة.

وضع CWG مشروع اقتراح للمجتمع للتشاور العام في 1 ديسمبر، وقبل المشروع المقترح والذي تم إرساله، وقد حاولنا أنا وزميلي من تايلاند أن نبقي GAC على علم بالمناقشات الرئيسية والتطور في CWG.

لا بد لي من التأكيد على أنه كان تحديا نوعا ما تقديم تقرير عن المناقشات، لأنها كانت حيوية جدا. كان هناك الكثير من الزوايا والسيناريوهات التفصيلية التي تمت مناقشتها، ولكن أمل أن تكونوا قد حصلتم على بعض المعلومات خلال هذه الأسابيع التي مكنتكم من التدخل في الأمر وطرح الأسئلة، وقد تلقينا بعض الأسئلة -من أعضاء GAC آخرين.

وتلقينا أيضا تعليقات جيدة ومهمة من أعضاء GAC في الجلسة العلنية. وكل شيء تم السؤال عنه على الإنترنت من خلال التواصل عبر البريد الإلكتروني أو المكالمات الهاتفية التي تلقيناها، وكل ردود الفعل التي وصلتنا من أعضاء GAC، وأيضا على المبادئ التي تعمل عليها CWG، قد تم إدخالها في العملية والمناقشات. فقط لكي تعرفوا أن أصواتكم أو آرائكم قد سُمع، وساهم في المناقشات في CWG.

ولن أخوض في حالة ما نحن فيه اليوم لأن ليز وجوناثان سوف يفعلن ذلك، بطبيعة الحال. أنا فقط أريد أن أقول أنه في 4 فبراير، أحلنا هذه الوثيقة للمناقشات التي تم إجراؤها من مجموعة CWG لتكون وثيقة تستخدم اليوم كأساس لمناقشتنا اليوم. وأنا أيضا نشرت البعض، كما أعتقد، القضايا الهامة من GAC للنظر، وسواء كان ذلك الآن أو لاحقا في هذا الاجتماع للجنة GAC، وأنا لا أعرف إذا كان لدينا الوقت، ولكن من المؤكد أن واحدة من الأشياء التي كانت تحديا وأيضا أن واحدة من الأشياء التي جعلتنا نخرج لطلب المشورة القانونية وأعتقد أنها قائمة على أنه هو مبدأ الاستقلالية التي توجد في النماذج التي نعمل عليها الآن فصاعدا.

وهذا يعني، بالنسبة لي، وجهة النظر التي لدي عن هذا. لذلك أعتقد أن هذا الشيء المهم الذي يناقشه GAC.

وأیضا، من المهم أن تكون لدى GAC الآن مناقشة حول الطريقة التي يمكننا بها متابعة هذه العملية، لتكون جزءا منه، وكيف يمكن أن تصب في أساليب عمل GAC حيث لدينا عادة اجتماعات وجهها لوجه قبل صياغة أي شيء، وتقديم المشورة للجنة GAC في هذا الشأن. ولكن في هذا الجدول الزمني الذي لدينا الآن، علينا أن نكون مبدعين وعلينا إيجاد وسيلة للعمل على هذه العملية وليس وقفها بسبب مبادئ تشغيل GAC.

فكيف يمكن للجنة GAC أن تكون جزءا منه، وكذلك أيضا مبدأ الاستقلالية هو الشيء الذي أعتقد أنه يجب أن نناقشه.

حسنا. سأتوقف هناك، وستكون لديكم أحدث التطورات من الرئيسين.

شكراً.

شكرا جزیلا لیز. سأعطي الكلمة فورا إلى تیریزا التي تجلس في نهاية هذه الطاولة.

الرئيس شنايدر:

تیریزا، شكرا.

تيريزا سواينهارت:

شكرًا. وأنا لن أستغرق وقتًا طويلًا جدًا، وبالتأكيد لن أتطرق للمناقشات الموضوعية، ولكن أردت فقط أن أشكر الجميع بالفعل للالتزام المدهش بالوقت والمشاركة في هذه العملية. وأنا أعلم أننا قد أمضينا قدرًا كبيرًا من الوقت في مناقشة هذه العملية. وأشكر قيادة GAC وتوماس الذي ورث هذا في فترة ولايته الجديدة، والعمل هناك، ولكن أيضا أعضاء GAC الذين يشاركون في كل من عملية ICG، وعملية CWG، وبوضوح عملية المساءلة. أعتقد أن هذه فرصة رائعة لإظهار الشراكة مع جميع أصحاب المصلحة الآخرين ولكن أيضا للمشاركة على الصعيد الإقليمي مع نظرائك، وبالطبع على المستوى الوطني للتعامل مع الدوائر الأخرى ومع الوكالات الأخرى.

لذلك أردت فقط أن أقدر وأقر بعظيم التقدير نيابة عن ICANN لهذا. إنه التزام حقيقي بفرصة تاريخية. ومع هذا، أيضا أود تقدير رئيس وقيادة المجتمع، وجوناثان وإليز، بالطبع، اللتين ستحدثان تاليا ورؤساء ICG و CCWG حول عملية المساءلة. وهناك الكثير من إشراك المجتمع في كل هذا. حتى مع ذلك، نتطلع إلى المناقشات، وإذا كنا نستطيع الإجابة على أية أسئلة أو تقديم أية مساعدة فقط ابقونا على اطلاع.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلًا لك. الرئيسان المشاركان، تفضلا.

جوناثان روبينسون:

حسنًا. شكرًا لكم جميعًا. شكرًا لكم على هذه الفرصة بالمشاركة والعمل معكم والاستمرار في رحلة العمل هذه التي بدأت بإعلان NTIA منذ فترة.

وهذه فرصة عظيمة حقًا للعمل معكم وشكرًا لإليز ولزملاء GAC الذين شاركوا ولكم جميعًا الذين تابعتم وساعدتموها في مشاركتها. يبدو لي أنها فرصة عظيمة حقًا أن نفعل ما يفترض القيام به، والقيام بذلك بشكل جيد، وعلى العمل كجزء من مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين، وربما تقديم واحدة من أهم المنتجات التي علينا أن نفعل لبعض الوقت.

هناك الكثير من المشاكل القديمة منذ أكتوبر عندما بدأنا عملنا، وعلينا أن نتأكد تمامًا، لأنه، بالتأكيد، للبعض منكم، على الأقل، نحن لدينا العديد من المختصرات في كل هذا ونحن غالبًا ما نفترض أن الجميع يعرف بالضبط ما يجري. من خلال دور ICANN كمنسق وميسر لهذه العملية، لدينا مجموعة التنسيق الشاملة، وICG، ثم من الأمور التي تهتم ICG، لدينا

المقترحات الثلاثة. ليز وأنا نعمل على واحدة من تلك المقترحات الثلاثة من مجتمع الأسماء. وهناك بالفعل مقترحات مع ICG من مجتمعات الترقيم والبروتوكول. وقد سألت بعض الناس لماذا - إنه من الواضح أن أحد الأسئلة الكبيرة هو ما السبب في أن الاقتراحين موجودان وواحد غير موجود. بحكم التعريف، فمقترح الأسماء هو مسألة أكثر تعقيداً، وهناك أيضاً شرط للتوصل إلى جمع أصحاب المصلحة المتعددين المختلفين والتأكد من أنهم يمثلون على نطاق واسع مجموعة أكثر تنوعاً من أصحاب المصلحة والاهتمام.

الأشياء الأخرى التي بالضرورة يجب القيام بها هو العمل مع المكون الآخر من كل هذا، وهذه هي التغييرات التي تجري في ما يتعلق بالمساءلة العامة. وهكذا بينما هذه المجموعة التي نكتب تقريرنا عنها لكم تركز على اقتراح الانتقال من مجموعة الأسماء، ومع ذلك فإنها تحتاج إلى تنسيق وترابط مع العمل الذي يجري بخصوص المساءلة.

إنتاجنا، كما ذكرت إليز، هو في البداية عبر اقتراح أولي يعود إلى ديسمبر. وكانت تخضع للتعليق العام، واثنين من الوثائق الرئيسية لدينا بالنسبة لكم في هذا الاجتماع هي وثيقة المناقشة التي عممت عليكم في الرابع وسطح الشريحة الشامل الذي يسير بمحاذاة ذلك.

وسوف نختار من الآن مجموعة من نحو عشرة شرائح من سطح الشريحة الشامل، ولكن لأولئك منكم الذين لم تتح لهم الفرصة للاطلاع حقا على ذلك بمستوى تفصيلي مثل الآخرين، فإن سطح الشريحة يأخذكم منهجياً من خلال تطور هذه العملية بخصوص Whois، وكيف تتناسب الأمور معاً، و ICG، ومجتمع التسمية، و CWG، ومجموعة المساءلة.

ولذلك أمل أن وثيقة المناقشة، التي تسعى في نهاية المطاف لسؤال المجتمع مجموعة رئيسية من الأسئلة والعرض الذي يذهب إلى جانب ذلك سوف يساعدكم على حد سواء هنا في الاجتماع، وإذا كنتم بحاجة إلى ذلك، لدى العودة إلى مؤسساتكم من أجل القيام بعملكم.

لذلك دعونا نلقي نظرة على بعض الشرائح ونرى ماذا تغطي. نحن حقا سننتقل مباشرة إلى وثيقة المناقشة وتبسيط الضوء على الهدف من وثيقة المناقشة.

هناك حقا نقطتان أساسيتان. الأولى هي إطلاع المجتمع على العمل الذي تم القيام به حتى الآن؛ وهذا منذ أكتوبر عندما وجب على هذه المجموعة حقا أن تبدأ عملها بشكل جدي. وأود أن أقول أو على الأقل تذكيرنا جميعاً أن هذه المجموعة - عمل هذه المجموعة قائم على أساس ميثاق يحدد نطاق عمله.



دعمت الهيئات التنظيمية الميثاق ووقعت على نطاق العمل. و GAC هي في الواقع، واحدة من تلك الهيئات التنظيمية. لذلك أنتم بشدة شركاء في هذا العمل. ونحن بحاجة إلى أن نأخذ في الاعتبار والاحترام الكامل المدخلات الخاصة بكم باعتباركم أحد الهيئات التنظيمية في هذه المجموعة.

ولذلك، الجزء الثاني من وثيقة النقاش يهدف إلى دراسة مدخلاتكم أو مدخلات المجتمع حول القضايا الرئيسية من أجل مساعدتنا على المضي قدما وخاصة تجاه القضايا الأكثر تحدياً على الإطلاق والتي لم تتم تسوية آراء ووجهات نظر المجموعة بشأنها. هناك رابط يمكنكم من خلاله تحميل الوثيقة الخاصة بالنقاش. كما أمل أن تكونوا قد تلقيتم الرابط عبر البريد الإلكتروني أيضاً.

فلننتقل إلى الشريحة التالية. نستطيع ملاحظة أن وثيقة النقاش هذه تغطي العديد من الجوانب. هناك بعض المعلومات حول تاريخ تطور العمل الذي نقوم به. ولكن، بشكل أساسي، النقطة الرئيسية التي تطرقت إليها إليز في هذه الوثيقة هي أن أحد الأمور التي يعمل عليها أعضاء هذه المجموعة تتضمن مجموعة من الأمور الفرعية، وفي الواقع، يمكن الجزم بأن تلك الأمور الفرعية هي المبادئ الرئيسية التي ساهمت بها GAC. وإن أحد تلك المبادئ يقر بأنه عند الوصول إلى أحد الحالات الخاصة، بعد عدة مراحل من تصعيد المشكلات وعند نقطة ما بنهاية المطاف، ينبغي تواجد احتمالية الفصل بين الوظيفة التي يقوم بها كل من GAC و ICANN. لذا، فإنه لدينا مجموعة من النماذج المختلفة، وبمعنى آخر، الخيارات ضمن النموذج الذي نشرع في النقاش حول تسويته. هناك العديد من النقاط المشتركة في النموذج، وهناك شريحة عرض أخرى توضح النماذج المختلفة أو على الأقل توضح مناطق التداخل بين تلك النماذج. وسوف نعود إلى مناقشة هذا الأمر بعد قليل. ولكن حالياً، نحن نركز على المناطق التي يحدث بها تباين بين النماذج، ولا أود أن تعتقد أن هناك تباين في نطاق العمل بأكمله. الأمر ببساطة هو، أنه في هذه الحالة الخاصة، وفي نقطة ما قد يكون بها بعض الشروط التي يواجه فيها البعض، وبصراحة، صعوبة شديدة في عملية التنبؤ عند هذه المرحلة، لذا من الضروري الفصل بين كلتا المؤسستين ومن الضروري إيجاد آلية للقيام بعملية الفصل هذه. وربما هذه هي المشكلة الأكثر صعوبة والتي تواجه مجموعة العمل. لذا، وفي كل الحالات، هناك أحد النقاط التي يتفق عليها جميع أعضاء المنظمة بشكل أساسي، ألا وهي أن IANA قامت بوظيفتها على أكمل وجه. وأن IANA قامت بعمل جيد داخل ICANN في الأعمال التي تقوم بها حالياً.



لذلك، تنقسم النماذج إلى أربعة أنواع مختلفة عند الأخذ في عين الاعتبار نقطة الاستقلالية هذه. اثنتين من الاعتبارات تقوم على افتراض أن الكيان المستقل سوف يتطلب نوعاً من الآثار الخارجية المترتبة على ICANN. وهذا الأمر أصبح متعارفاً عليه تحت مسمى الحل الخارجي. والأمر الثاني أنه سوف يكون هناك أحد أوجه الحلول الداخلية.

لذا، لنتناقش حول مفهوم كلمة "خارجي". كلمة "خارجي" تعني أن الكيان المنقول لا يمكن أن يكون هو ICANN. ولكن يمكن منح الحق لمؤسسة ICANN في الإشراف على الوظائف التي تقوم بها IANA مباشرة بعد عملية الانتقال. ويكون البديل كالتالي.

سوف تقوم NTIA بنقل تبعية الوظائف إلى ICANN والتي ستواصل إدارة وظائف IANA دون عقد، ولكن استناداً إلى الحق الأصلي للمجتمع في جعل ICANN تنقل الإشراف على وظائف IANA. لذا، فالسمة المشتركة، كما أوضحت، هي أحد أشكال الاستقلال النهائي بعد سلسلة من المشاكل الغير متوقعة والتي لم يتم الوصول إلى حل مناسب لها بعد.

دعونا نناقش تلك البدائل الأربعة بمزيد من التفصيل. عذراً في بداية الأمر، دعونا نسلط الضوء على بعض النقاط المشتركة. حيث، كما أوضحت في البداية، عند التركيز على نواحي الاختلافات، يمكن الاعتقاد بأن العرض بجملته يتضمن اختلافات كبيرة. وفي الواقع، وعلى النقيض، هناك قاسم مشترك إلى حد كبير في طريقة التفكير.

لذلك، هناك أربعة أنواع رئيسية مختلفة يمكن أن نتبعها عند التفكير بشكل عام في النموذجين المختلفين. أحدهما يمثل احتمالية وجود إحدى وظائف المراجعات، ويشار إليها هنا بفريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين، وهي النقطة التي يحتمل بها تواجد مجموعة من ممثلي أصحاب المصلحة؛ تلك المجموعة مسؤولة عن استكمال تعريف وظائف IANA واتخاذ القرارات بشأنها أحياناً؛ في حالة وإذا تم نقل تلك المهام من مؤسسة ICANN و/أو عند اختيار مشغل جديد. ويتطلب الأمر وجود مفهوم اللجنة الدائمة للعملاء. وهي عبارة عن مجموعة صغيرة من الأفراد المسؤولين عن الإشراف على أداء IANA وتتكون في الغالب من هؤلاء العملاء الذين يستخدمون بشكل معتاد وظائف IANA، عادةً السجلات.

هناك حالات معينة لتفعيل دور اللجنة المستقلة للطعون، حيث أنه عندما تفشل IANA إما في تنفيذ التعليمات بناءً على طلب ما أو تنفيذ التعليمات التي لم تطلب منها في الأساس، فذلك يتطلب وجود أحد الهيئات المستقلة للاستئناف. وهناك أيضاً مفهوم الاستقلالية والذي قمنا بالتطرق إليه في وقت سابق.

دعونا ننقل إلى بعض التفاصيل المتعلقة بالنماذج المختلفة. بداية الأمر، مفهوم النماذج الخارجية. في البديل الأول من النموذج الخارجي، والذي يطلق عليه نموذج شركات العقود، ينطبق مفهوم ما بسبب وجود عقد حالي بين المتعاقدين والذي يحكم طبيعة العلاقة بينهم، فبالضرورة يجب أن يكون هناك عقد آخر يتم الاتفاق عليه فيما بعد. وبالتالي، من أجل الاتفاق على عقد تالي، يجب أن يكون هناك كيان يتم التعاقد معه. وفي هذا العقد، يندرج الكيان المتعاقد تحت مسمى شركة تعاقدية، ويجب أن يكون ذا هيكل تنظيمي بسيط تتلخص مسؤوليته الأولى في الالتزام بالعقد.

وكما ناقشنا في النقطة التي تحدد النقاط المشتركة، يجب وجود أحد صور فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين والذي سوف يكون مسؤولاً عن توفير الإرشادات إلى الشركة التعاقدية. يتوجب أيضاً وجود لجنة تختص بخدمة العملاء. وسوف يتم إنشاء لجنة مستقلة لفحص الطعون المقدمة.

لننتقل إلى البديل الخارجي الآخر.

لا تعتبر الشركة أو الكيان المتعاقد بموجب هذا إحدى شركات المقاولات، ولكنها تمثل صورة من الشركات الموثوق بها والتي تم إنشاؤها بموجب القانون. ويجب القيام بإنشاء مجلس للأمناء لتلك الشركة. سوف تحصل الشركة على إحدى صور التنازل أو نقل الملكية من NTIA والتي تتعلق بالحقوق والواجبات المدرجة ضمن الوجبات المنصوص عليها في الدور الإشرافي الذي تقوم به. ويصبح الهدف الأساسي من إنشاء تلك الشركة هو تحديد والتعاقد مع مشغلي وظائف IANA.

ومدة ولاية تلك الشركة تحدد وتخضع للإنتهاء في ظل بعض الظروف المحددة.

سوف يتشابه الدور الذي يقوم به كل من فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين واللجنة الدائمة للعملاء واللجنة المستقلة للطعون والذين تم ذكرهم من قبل مع الشركة التعاقدية. دعونا نلق نظرة على البديل، وهي النماذج الداخلية.

وحيث أن لدينا اثنين من البدائل، أحدهما يطلق عليه نموذج اللانحة حيث يمكن نقل حقوق التعاقد الخاصة بوظيفة IANA إلى ICANN، ولكن يتم ذلك في حالة قيام ICANN بتعديل اللانحة الداخلية الخاصة بها لإنشاء ما يطلق عليه "اللانحة الذهبية". والتعريف المحدد لتلك اللانحة الذهبية يمكن أن يصبح أحد التعريفات التي لا يمكن تعديلها من طرف واحد من قبل مجلس إدارة ICANN. وستضمن تلك اللانحة أنه في ظل ظروف بعينها، يمكن لمؤسسة

ICANN بالتخلي عن حقها في القيام بوظائف IANA وإسنادها إلى جهة أخرى. وعند تلك المرحلة من الاستقلال، يجب أن يكون هناك أحد الشركات التعاقدية أو أية جهة أخرى تتولى القيام بتلك المهام. وهناك بعض البدائل أيضاً من فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين واللجنة الدائمة للعملاء واللجنة المستقلة للطعون.

دعونا نناقش البديل الرابع والذي يمثل النموذج الثاني من النماذج الداخلية. وهنا يتطلب الانتقال قيام ICANN بإقرار انتماني للقيام بالالتزام بوظائف IANA وأدائها لصالح مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين.

لا تتطلب عملية الإقرار الائتماني إنشاء كيان أو شركة منفصلة، ولكن يجب أن تتم تلك العملية وفق أحد الوسائل القانونية السارية. ويجب أن يتم ضمان الثقة، الأمر الذي يتطلب وجود مجموعة فاعلة مجتمعياً مثل فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين.

لذا، ومرة أخرى، ينتهي الأمر بوجود إحدى صور البدائل التي تتمثل في حتمية وجود فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين ولجنة خدمة العملاء واللجنة المستقلة للطعون.

لذا قمت بمناقشة اثنين من البدائل الداخلية واثنين من البدائل الخارجية، وحاولت تسليط الضوء على ذلك الأمر الذي يعتبر بمثابة التحدي الأكبر الذي يجب مناقشته ضمن المجموعة.

قبل أن ننتقل إلى الجدول الزمني للاجتماع، هل هناك أي شيء تودين أن تقومي بإضافته في هذا الشأن يا ليز؟ اسمحوا لي أن أتوقف هنا وأعطيك فرصة للمشاركة.

ليز فير:

شكراً جوناثان. نعم، حسناً، قامت جوناثان بتوضيح النماذج وكلاهما يعد سابقاً لمسألة الاستقلال، ولكن نتلقى الكثير من التعليقات وردود الفعل التي توضح أن بعض الناس يشعرون برغبة شديدة في وجود آلية لعملية الاستقلال تلك. والآخرين يرون الأمر مختلفاً تماماً.

وبعض التعليقات التي نحصل عليها تجاه النقاط الحرجة حول كلا النموذجين هي، حسناً، تلقينا أحد التعليقات المعقدة جداً فيما يتعلق بالنموذج الخارجي. هناك العديد من الكيانات. والتي تعتبر نماذج مصغرة من ICANN. ويزداد الخوف من أن تلك الكيانات يمكن أن تقع تحت طائلة قوانين الاحتكار.

إن قمنا بالاطلاع على التكوين الداخلي لنماذج ICANN، فهناك تخوف من أن تصبح عملية ضمان تخلي ICANN عن IANA أكثر تعقيداً عند حدوث خطأ ما.

وثمة نقطة أخرى، وهي أن هذا النموذج يتوقف بشكل كبير على العمل الذي يقوم به فريق المساءلة. لذا، سوف يكون هذا الأمر أيضاً جزءاً من الحل.

نستطيع رؤية أن لدينا وجهات نظر مختلفة بشأن هذا الأمر. وأحد مهامنا المعقدة تتمثل في محاولة إيجاد حل وسط بخصوص هذا الأمر.

شكراً.

شكراً لك، إيليز.

جوناثان روبينسون:

لذا، نحن نؤكد أن وظائف IANA هي في المقام الأول سلسلة من العمليات الفنية التي يتم القيام بها بشكل صحيح وبشكل مناسب حتى الآن.

ليست هناك أية نواحي يمكن تطويرها. ولكن ليست هناك أية قضايا محورية. ما تتعامل معه هذه المجموعة من النقاط المستعصية أو الصعبة هو في النهاية الوضع المتوقع حيث يوجد عجز متكرر في الاستمرار في أداء تلك المهام بطريقة مناسبة. ليس هناك مؤشر على أنه يحدث أو على الأرجح غير محتمل أن يحدث في المستقبل المتوقع. ولكن لمجرد أن هذه الحال لا ترضي الكثير الذين يشعرون أنه يجب أن توجد حماية قصوى، يجب أن يكون هذا هو الحال.

لذلك نحن حقا نبحث في نهاية الطريق من حيث سلسلة من المشاكل على سلسلة من التصعيدات عندما نكون في حاجة للتعامل مع ذلك.

دعوني أنظر إلى الجدول الزمني للمجموعة وأعيدكم إلى حيث كنا.

ما فعلناه في الأصل كان أن ICG قد طلبت منا أن نقترح اقتراحاً بحلول يناير من هذا العام. كما بدأنا العمل من خلال كل من المدخلات وكل الجهود التي كانت تجري، أصبح من الواضح بشكل متزايد أن ذلك بكل صراحة على وشك أن يصبح مستحيلاً الوفاء به.

لذلك أعدنا بناء جدول زمني نص على عدد من الشروط الهامة الواجب توافرها، وقد سمينا ذلك حالياً أفضل سيناريو. وهذا في رأينا هو أفضل سيناريو ما لم نتمكن من إجراء بعض التغييرات غير المتوقعة حالياً. اسمحوا لي أن أوضح لكم الثلاث مجالات الرئيسية التي نتبع في العمل بشكل جيد من أجل تلبية أفضل سيناريو.

عندما أصف تلك النماذج الداخلية والخارجية سوف ترون ضرورة تشكيل الثقة، وتشكيل شركة العقد، وبعض التفاصيل التي تحتاج بالضرورة للمشورة القانونية. و المشورة القانونية الحسنة المكلفة هي لمعرفة أي من تلك المركبات واقعي وأيها يمكن القيام بها دون خلق مخاطر ومضاعفات أخرى. لذلك هناك حاجة لتحديد المشورة القانونية ذات الصلة من أجل تقييم المقترحات حيث تقف حالياً بشكل صحيح.

وهذا سوف يستغرق وقتاً طويلاً وهو من المتوقع حالياً في جدول زمني ولكنه خطر. بشكل واضح، بهذا المستوى من -على الأقل في هذا المجال وهناك- وليس كل شيء - أنا لا ينبغي أن أعطيك انطباعاً أنه قد تم حل كل شيء. إنها مجرد أن هذه هي الأجزاء المستعصية إلى حد كبير.

للحصول على ذلك الإجماع – والإجماع هو ما نسعى إلى الحصول عليه – نحن كنوع من الذهاب من خلال عملية وضع كل هذه القضايا، نحاول أن نقارب الأفكار ونتج منها إجماعاً في نهاية المطاف. وذلك سوف يستغرق بعض الوقت. وبشكل ملحوظ -- وأعتقد أنه حقاً يستحق تسليط الضوء على هذا بشكل خاص لكم في GAC كمنظمة منح الحقوق، نحن بحاجة إلى منظمات منح الحقوق لتكون قادرة على الموافقة على الاقتراح في الوقت المناسب.

أو على الأقل، لا تعترض على الاقتراح.

وأعتقد أن هذا ربما تم التطرق إليه في وقت سابق في عكس كما تعلم -من الناحية التاريخية- أن GAC قد تطلبت دائماً توافر شرط في الشخص – أنتم تعلمون، في – لقد نسيت المصطلح المستخدم. ولكن للمثول معاً و -- وجهاً لوجه، نعم، وتلبية ذلك وجهاً لوجه. و للتمكن من التعامل مع الاقتراح. لذلك، إذا كان هذا هو الحال أن النتيجة الحتمية لذلك هي إما – موافقة كل منا و، إلى الحد المطلوب منها القيام به، النظر في مقترح ICG المتكامل سوف يحتاج إلى اجتماعات فعلية تتزامن مع اجتماع ICANN أو اجتماع ما بين الدورات التي سيتم ترتيبها. لذلك فهذه هي بعض القضايا العملية الرئيسية التي تظهر في الجدول الزمني.

الشريحة التالية تعرض الجدول الزمني. إنه ليس واقعيًا بالنسبة لكم أن تنظروا إلى ذلك على الشاشة هنا في أي شريحة مفصلة. لكنه في حزمة الشرائح ويكون متاحًا لكم أن تروه. أعتقد أنه ربما أكثر المستويات الرفيعة أهمية هنا هو في أعلى جدول CWG الزمني الذي حصلتم عليه. ونحن نسلط الضوء على أشياء مثل اجتماعات ICANN ومسارات العمل المختلفة، وما إلى ذلك. لقد حصلت على جدول ICG الزمني الحالي، على الرغم من أنني أفهم أن هذا كان موضوع المناقشة المكثفة خلال اليومين الماضيين. وجدول CCWG الزمني الذي هو ذلك الفريق الذي يعمل على المساءلة. و إلى مدى أن هناك ترابط ومتطلبات CWG لهذه المجموعة، واقتراح انتقال التسمية على المساءلة، والترابط بين هذين الاثنين – أنا وإليز نجتمع بانتظام مع رؤساء مجموعة المساءلة، وفي الواقع لدينا اتصال مفتوح مع رؤساء ICG للتأكد من أن هناك تنسيقًا وتفاهمًا مشتركًا على الأقل في مقاييسنا الزمنية المختلفة.

لذلك أعتقد أنه -- اسمحوا لي فقط أن أتأكد مما إذا كان هناك أي شيء آخر. ولكن أعتقد أن هذا هو كل شيء منا. لذا لدينا بعض الروابط لكم هنا. ووثيقة المناقشة تشكل سلسلة من الأسئلة. ولكن، بدلًا من الخوض في أسئلتنا أو الأسئلة المحددة مسبقًا، أعتقد أنني سوف أتوقف هنا وأسلم الرئاسة لتوماس لفتح النقاش وأية أسئلة قد تكون لديكم. شكرًا جزيلًا على اهتمامكم حتى الآن.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلًا لك جوناثان، ولكم جميعًا لهذه الطريقة المختصرة المفهومة لعرض عمل متنوع ومعقد للغاية. أعتقد أن هذا ساعدني أنا وغيري على معرفة أين أنتم، والانعكاسات التي وراء ذلك ويساعدنا أيضًا على تحديد الطريق إلى الأمام.

كما أود أن أشكركم أيضًا على وضوحكم بخصوص الخطة الزمنية، لأن هذا كان، بالطبع، قضية كبيرة. ومنذ عملت الحكومات تحت بعض الشروط والقيود فيما يتعلق بالتزامات للتشاور وما إلى ذلك، وهذا هو، بطبيعة الحال، مفيد جدًا بالنسبة لنا أن نقرر فعلاً في هذا الاجتماع كيف يمكننا أن نبذل قصارى جهدنا ليناسب الجدول الزمني الجديد والتي يبدو لأول وهلة، معقولًا بالنسبة لي.

وأنا أيضًا سعيد بشكل خاص أن أرى أن الجداول الزمنية على محاذة، لأن ذلك منطقي. وفهم أن هذا لم يكن سهلاً لأسباب مختلفة، ولكن يبدو أيضًا أن هذا يعمل الآن - يعمل بشكل جيد.

حتى مع ذلك، سوف أتوقف هنا.

هناك شيء آخر. لجعل الامور أكثر تعقيدا قليلا، برغم أن وقتنا محدود، لدينا أيضا تحديث ICG والتي هي مجموعة من مستوى واحد -- إنها مجموعة التنسيق التي هي مجموعة على مستوى واحد فوق هذه المجموعة من شأنها جمع المقترحات. و حيث أن لدينا بعض الأعضاء هنا من ICG، لدينا خمسة أعضاء من GAC – لا اثنين. لا، خمسة، نعم. إنه صعب مع هذه الأرقام، نريد فقط بسرعة شديدة جدا أن نعطي الكلمة لواحد أو أكثر من هؤلاء للشرح بإيجاز ثم فتح النقاش حول ما هو ICG وما هو الدور. ولكن على الأقل كن موجزا. حاول أخذ دقيقة واحدة كحد أقصى بحيث يكون بعد ذلك لدينا الصورة كاملة. وبعد ذلك سوف نكون سعداء باستكمال بقية المناقشة.

شكرًا.

شكرًا توماس. صباح الخير لكم وللجميع. في الواقع، إنها لن تكون دقيقة واحدة سويسرية. وستكون دقيقة واحدة لكن ليست دقيقة سويسرية. سيكون من الصعب الحديث عن ICG في دقيقة واحدة.

ممثل إيران:

ومع ذلك، فإن ICG معروفة من قبل الجميع. و هذا هو فريق تنسيق الانتقال IANA الذي أنشئ من 30 عضوا. خمسة منهم هم أعضاء في GAC. لدينا ميثاقنا، والميثاق قد أسس وأعلن وذكر أن الجدول الزمني هو 15 يناير حيث يتلقى اقتراحات من الطوائف الثلاث بحلول ذلك التاريخ.

اثتان من هذه المجتمعات، والترقيم، والبروتوكول والمعلومات قد أرسلوا اقتراحات من 6 و 15 يناير، وبذلك قد أوفوا بالموعد النهائي. أما المجموعة الثالثة، والتي هي مجموعة التسمية، فكانت تناقش بالتفصيل كما ذكر جوناثان، وقد أعلنوا ICG من البداية أنه سيكون من الصعب عليهم الوفاء بالموعد النهائي. في البداية، لم تأخذ ICG ذلك في الاعتبار ولكن في النهاية قالوا أنه لا يمكنك أن تحصل على مهمة مستحيلة.

وحيث أننا ناقشنا هذه القضية أمس في ICG كنا عند نقطة أنه كلما كان الاقتراح القادم من CWG أكثر اكتمالا كلما كان ذلك أفضل لفريق ICG من أجل علاج ذلك. ولذلك، فإن ICG تنتظر اقتراحاتهم القادمة من CWG قبل الأشهر المقبلة سواء كان 15 يونيو أو قبل ذلك فنحن لا نعرف، ومن ثم سنمضي ذلك.



في ICG كان لدينا أربعة اجتماعات وجها لوجه ولدينا عدة مؤتمرات وأعضاء GAC الخمسة يشاركون في الاجتماعات وجها لوجه والمكالمات الجماعية بنشاط، كما أن الاجتماع يحتاج الى حجم ضخم من التبادل الإلكتروني بين الناس حتى وقت قريب، ولكننا الآن في الوقت الأكثر أو الأقل هدوءا بسبب انتظار اقتراح IETF.

ثم جاء المقترحات الأولان، تم فحصهما من قبل الممتحنين أو المقيمين في ICG، ووجدوا أن تكون أكثر أو أقل وذلك تماشياً مع ما تم طلبه. طرحت بعض الأسئلة. واحد من الأسئلة كان عن سؤال تمت الإجابة عنه بطريقة مختلفة من طرف مجموعتين، في ما يخص التقييم والمعايير والبروتوكول. طلبنا منهم التنسيق مع بعضهم البعض ليكون الرد منسفاً، وليكونوا متوافقين فيما بينهم.

كانت هناك بعض الأسئلة الصغيرة الأخرى التي أثرت، والتي تم إرسالها إلى المجموعتين للرد عليها.

مناقشة أمس كانت عن أن بعض الناس من ICG كانوا مع وجهة النظر التي تقول أن الاقتراحين من التسمية -- من التقييم والبروتوكول يجب إرسالهما في أقرب وقت ممكن، ربما أنتم تفكرون في إرسالها إلى ICANN إلى NTIA. كان هناك رأي آخر أنه وفقاً لميثاق ICG، يجب إرسال المقترحات كاملة. وإنه في الميثاق المشار إليه، فإن الأشياء كلها تتناسب مع بعضها البعض. لذلك فالتعليق كان عن أنه من غير المناسب إرسال مقترحات جزئية.

كان الناس يفكرون في خطوة تزايدية أو إضافية. أشخاص آخرون من ICG رأوا أنها لا تدخل ضمن الميثاق، فبدأ الناس يفكرون، حسناً، فلنغير الميثاق، لكن آراء أخرى قالت، لا؛ ولا يمكننا تغيير الميثاق في أي لحظة. يجب أن يكون لدينا نوع من الاستقرار.

إذا فهذا هو الوضع في ICG.

وفقاً للجدول الزمني، فقد أشير إلى أنه بإعلاننا أو بعدم إعلاننا عن ذلك فإنه لدينا مهلة مثبتة في جدولنا الزمني وعلينا تأجيلها الآن لمدة ستة أشهر أو تسعة أشهر حسب CWG، وأخيراً نود أن نشير إلى ما هو أفضل، فنحن نقول أننا نتمسك بجدولنا الزمني في الوقت الراهن، في انتظار نتيجة أنشطة CWG. ما أن تقدم الأنشطة، فسندرس بتحديث الجدول الزمني وفقاً لها. بخصوص التوقيت، ألم نذكر التأخير لمدة 6 أشهر أو تسعة أشهر، وأننا لن نعلن عن ذلك، ولكن نقول أننا في انتظار الاجتماع الثالث. بمجرد استلام المقترح، فسيتم تحديث الجدول الزمني.

بالتأكيد فإنه لن يكون -- ربما الوضع لا يسمح بإنجاز مقترحات كاملة في-- غرضون المهلة التي كانت مقررة من قبل، وبالتالي ينبغي أن يكون هذا هو التحديث بكل تأكيد. هذا ما يتعلق بذلك.

وفيما يتعلق بالمساءلة بالنسبة لفريق CCWG، فإن ICG لديها ضوابط اتصال، واثنين من ضوابط الاتصال، وأنا شخصية واحدة من ضوابط الاتصال. نحن في الأساس نناقش المشاركة في CCWG، وأود أن أقول أن العمل في هذه المجموعة يسير في اتجاهات جيدة للغاية وعلى نحو إيجابي جدا وبناء. إنهم يناقشون مسألة المساءلة برمتها، ولديهم مساران. فالمسار الأول هو. أو تياران. المساءلة مطلوبة قبل أن تبدأ عملية الانتقال أو ملتزم بها قبل حدوث عملية الانتقال. وأيضا هي مطلوبة بعد ذلك على المدى الطويل. ولذلك فهم ينشئون مناطق عمل متعددة، ومناطق العمل هذه تعمل على نطاق واسع جدا. ومؤخراً فقد أنشأوا جهتي عمل، جهة عمل تختص بتمكين المجتمع من المشاركة واتخاذ القرار بشأن القرارات التي سيتم مراجعتها أو تعديلها، والجهة الأخرى تختص بلجنة المراجعة والإنصاف. جهتا العمل هاتين تعملان أيضا على نطاق واسع. هذا رد لإليز، أيضا، المذكور -- قضية المساءلة. من وجهة نظري كحلقة وصل بين ICG و CCWG، فالأمر يسير في اتجاه جيد.

إذا أيها الرئيس، فقد استجبت لتحديك، وسأتوقف عند هذه المرحلة.

شكراً.

شكراً جزيلاً لك. زميلنا من إيران لن يكون قادراً على البقاء معنا خلال مجمل جلستنا. هذا هو سبب إشارته الآن لمسألة العمل على المساءلة والتي لن نناقشها هنا، ولكن في الجلسة المقبلة.

الرئيس شنايدر:

شكراً جزيلاً لك.

هل هناك أحد من أعضاء ICG الآخرين لدى GAC يريد أن يضيف شيئاً أو أن الأمر تم بما فيه الكفاية بحيث في وسعنا --منال، نعم. ممثل مصر، من فضلك.

المتحدث باسم جمهورية مصر العربية: نعم، بشكل وجيز جداً فإنه بالإضافة إلى ما ذكره السيد أراسته، فقد ناقشنا أيضاً كيفية التعامل مع تعليقات المجتمع التي تم إرسالها مباشرة إلى ICG، وبالتالي فقد قررنا أنه يجب إرسالها مرة أخرى إلى المجتمعات التشغيلية للتأكد من أنها تعتبر من ضمن مناقشاتهم.

وأعتقد أيضاً أننا اتفقنا على أن يكون هناك مؤتمر عبر الهاتف بعد أن نعود من اجتماع ICANN، لمواصلة مناقشة وضبط الجدول الزمني على ضوء المناقشات التي أجريت هنا.

إذن شكرًا.

شكرًا جزيلاً لك.

الرئيس شنايدر:

أي مزيد من التعليقات من طرف أعضاء ICG؟

أنا لا أرى أي سؤال، إذاً فإن المعلومات -- فقد كان هناك الكثير من المعلومات، ولكن الآن فإن كل شيء مضبوط. إذن أعطيك الكلمة. من فضلكم اطرحوا أسئلة وعلقوا. شكرًا.

من يريد أن يبدأ؟ إندونيسيا.

شكرًا لك، توم.

ممثل إندونيسيا:

سؤالي وجيز، عندما قدم العرض التقديمي. أنا فقط أتساءل إن كان هناك أي نقاش حول ماهية النظام القانوني الذي ستتبعه ICANN و IANA وكذا لجنة الإشراف، سواء التابعة للأمناء أو للشركات. هل سيكون من الممكن، على سبيل المثال، أن ICANN IANA الآن لا تزال في كاليفورنيا وتتبع النظام القانوني لولاية كاليفورنيا؟ والأمناء أو الشركات الموجودة في إندونيسيا والتي يجب أن تتبع النظام القانوني الأندونيسي؟ وإذا كان هناك شيء، أو حدثت مشكلة، فستكون تابعة لتحكيم أي بلد؟ البلد حيث تتواجد ICANN أو البلد حيث يتواجد الأمناء أو الشركات؟

و الأمر الثاني هو هل هناك أي - هل هناك أي مناقشة متعلقة بإمكانية اعتماد المنظمات نظاماً قانونياً آخر والذي تم اعتماده بالفعل من قبل العديد من المنظمات الحكومية الدولية؟ مثل، على سبيل المثال، معاهدات الأمم المتحدة و اتفاقيات الأمم المتحدة، وهلم جرا.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. أقترح أن نأخذ سؤالين أو ثلاثة أسئلة في وقت واحد وربما يكون هناك بعض نقاط التشابه وبعد ذلك نحاول الحصول على الأجوبة.

البرازيل هو التالي، ومن ثم لدي مصر.

شكرًا.

ممثّل البرازيل:

شكرًا توماس. على الرغم من أنني عضو في ICG، أعتقد أن التعليقات التي أدلى بها السيد أراستيه، زميلنا من مصر، تعكس بوضوح ما نحن - العمل الذي قمنا به في ICG على مدى اليومين الماضيين.

أفضل التعليق، بدلا من ذلك، بشأن اقتراح أسماء CWG وطرح بعض الاقتراحات.

وتعليقي الأول هو أنه على الرغم من - وبما أننا هنا في GAC، هو أن من أجل الوضوح وتجنب المخاوف التي لا داعي لها، نعتقد أنه سيكون من المستحسن أن تحدد المجموعة CWG دور الحكومات في هذا الترتيب الجديد المقترح، ليس كسلطات رقابية أو واضعي السياسات العامة الأحادية ولكن كأصحاب المصلحة المعنيين على قدم المساواة دون الفاعلين. ونعتقد أن هذا سوف يكون مفيدا جدا بالنسبة لنا في GAC وينبغي النظر فيه بشكل مزدوج في عمل أسماء CWG.

وعلى الرغم من أن بعض هذه الجوانب تحتاج إلى مزيد من التوضيح، ونحن واثقون أنك تعمل على ذلك حاليا، نعتقد أن الهيكل المقترح من قبل المجموعة يبدو مناسباً لرؤية IANA للعملية الانتقالية.

وعلى وجه التحديد، وفيما يتعلق بتنظيم المقابلة الفرعية، فإننا نعتقد بأن أي مؤسسة تقوم بدور NTIA كإدارة IANA للعقود الوظيفية لا ينبغي أن تخضع للسلطة القضائية لدولة واحدة، وهذا مهم جدا بالنسبة لنا، إلا إذا قرر جميع أصحاب المصلحة ذلك. حتى بالنسبة لنا، فإن مسألة السلطة القضائية تعتبر جوهرية جدا في هذه العملية، وبالتالي، نعتقد أنه ينبغي لفريق CWG اللجوء إلى خبرة القانون الدولي من أجل تقييم البدائل المختلفة للشخصية الاعتبارية لعقد الشركة. وأنا متأكد أيضا -- أنكم تتظرون في ذلك في الوقت الراهن.

من ناحية أخرى، و كما هو الأمر بالنسبة للجنة المراجعة التابعة لأصحاب المصلحة، MRT، فإننا نعتقد أنه ينبغي أن تشمل أطرافا من جميع القطاعات المهمة من أصحاب المصلحة. ليس الحكومة فقط، ولكن أيضاً المجتمع المدني والقطاع الخاص والأوساط الأكاديمية والمجتمع التقني. ويجب بالطبع أخذ التوازن الجغرافي والمساواة بين الجنسين في الاعتبار. هذا لا يحتاج أن يذكر.



وبما أن MRT هي من ستتكلف بالإشراف على مشغل وظائف IANA، فإننا نعتقد أن تكوينها لا ينبغي أن يستند بالضرورة على النموذج الحالي لأصحاب المصلحة المتعددين والمعتمد في ICANN كتوزيعات منظمات الدعم واللجان الاستشارية. يجب أن يكون أبعد من ذلك.

و على أية حال، فمن المهم أيضا أن نكون أكثر دقة بشأن نطاق عمل اللجنة المستقلة للطعون. قمنا بطرح هذه النقطة في ورقة قدمناها إلى المجموعة قبل بضعة أشهر، و قد ذكرنا فيها أنه ينبغي تحديد عملية تسوية المنازعات بوضوح والتي ينبغي من خلالها تشجيع الأطراف على الرجوع إلى اللجنة المستقلة للطعون فقط كملاذ أخير. وينبغي أن يتضمن مشروع الاقتراح أيضا أمثلة ملموسة عن كيف ستعمل حالات النزاع هذه.

هذه إذن هي بعض التعليقات المحددة التي طرحناها من قبل، ومن ثم فإننا نعتقد أنه ينبغي أن تستمر المناقشة في عمل أسماء CWG، و سنكون ممتنين لو أضيفت تعليقات أخرى من جوناثان و من الأعضاء الآخرين.

شكراً.

شكراً ممثل البرازيل.

الرئيس شنايدر:

لدي مصر.

المتحدث باسم جمهورية مصر العربية: شكراً، توماس، وشكراً لك، وللجميع، للشرائح الغنية جدا بالمعلومات.

أولاً أود أن أسأل عن الظروف الحرجة التي ذكرتها، والتي معظمها يبدو أنها بعيدة عن أيدي المجموعة. و أقدم اعتذاري إذا كنت قد نسيت هذا في الشرائح، ولكن هل تضعون في الاعتبار أيضا إخراج مجموعة المساءلة باعتبارها واحدة من الظروف الحرجة بالنسبة لكم للإنتهاء؟

لست متأكداً أنني رأيت هذا في الشرائح، لذلك هذا هو سؤال واحد.

والآخر هو لاري الذي ذكر بالفعل الاختبار والتحقق من صحة أي اقتراح يمكن تقديمه. لذلك، مرة أخرى، وأنا لست متأكداً ما إذا كان هذا الجزء من الجدول الزمني الخاص بك، ولكن هل

هذا جزء من الجدول الزمني؟ وإذا كان الجواب نعم، كيف تسير الأمور لفحصها؟ أعني، مختلف عناصر النموذج الجديد.

شكرًا.

شكرًا لممثل مصر. أقترح أننا الآن نعطي الفرصة للإجابة على هذه الأسئلة، كان لدينا بعض الأسئلة عن المسائل القضائية أو تعليقات حول المسائل القضائية، عن أجزاء معينة من الاقتراح، بشأن الظروف الحرجة حول الاختبار. لذلك من يريد أن يأخذ الكلمة، يرجى منه الإشارة.

الرئيس شنايدر:

لذلك أشكركم على هذه الأنشطة والأسئلة، إندونيسيا، والبرازيل، ومصر.

جوناثان روبينسون:

لأول مرة، أعتقد أن بعض هذا كانت النقاط التي كانت مدخلات منا وليس بالضرورة أسئلة، ونحن بحاجة إلى اتخاذ هذه على متنها، وتحدثت مع ليز. وسوف نستعرض النص وسندمج ذلك في عمل فريق العمل. حتى لدرجة أنها كانت تعليقات ومدخلات عن كيفية ما يجب علينا أن نعمله، وهذا مفيد. وحتى لو كانت تذكيرا، شكرا لكم لجلب انتباهنا إلى هذا مرة أخرى.

من حيث اختصاص ICANN، وهذا هو تماما - وهذا خارج نطاق هذه المجموعة. من حيث اختصاص الشركة المتعاقدة، إنها - حسنا، أولا وقبل كل شيء، الشركة المتعاقدة ليست بالضرورة حلا متفق عليه، ولكن يتم أخذ هذه النقطة والتي هي منطقة حساسة. إذا، في الواقع، نحن نمضي في هذا الطريق، وهذا يحدث بشكل واضح إلى أن تكون منطقة واحدة من الحساسية.

من حيث الاستئناف أو التحكيم، أعتقد أنه من المتصور أن ذلك سيكون شكلا من أشكال -- أنا لست خبير التحكيم، ولكن شكل ما من الوصول إلى كيان التحكيم الدولي بدلا من الواحد الذي هو تحديدا ولاية قضائية.

وقدمت البرازيل بعض التعليقات، كما أعتقد، حول اختصاص مماثل والتفكير في الخبرة الدولية التي سعت، وهذه نقطة جيدة ليتم اتخاذها.

من حيث دور الحكومات، أتوقع بالضرورة أن ذلك يجب أن يأتي من خلال عنصر الإشراف لأصحاب المصلحة المتعددين. وأنا أتخذ وجهة نظرك بأن نموذج ICANN ليس بالضرورة النطاق الكامل لكيف يمكن تحديد أصحاب المصلحة المتعددين. لذلك نحن بحاجة إلى أن ندرك ذلك.

ومن ثم إلى نقطة مصر عن النقاط الحرجة المختلفة، وأعتقد أن ما حاولنا تسليط الضوء عليه كان موجودا هو أنه أقل نطاق لجميع الظروف الحرجة التي نواجهها، ولكن بدلا من ذلك، ثلاثة مجالات رئيسية معروفة تؤثر في الجدول الزمني. ولكن مع ذلك، المساءلة – فأنا آخذ وجهة نظرك. هيئة المساءلة على حد سواء هي تأثير محتمل على الجدول الزمني والتبعية التي نحن على علم بها. ولكنها اتخذت تقريبا أمرا مفروغا منه، وأعتقد أن هذا هو الحال. وضمن ميثاق كلا الفريقين، أعتقد أن هناك اعترافا بالترابط في العمل. لذا شكرا لكم على هذا التذكير.

ليز فير: وأود أن أضيف في سطح الشريحة، يوجد في الواقع -- لدينا رقم الربط بين هذه المجموعة ومجموعة المساءلة. لذلك هذا سيكون نوع من شرح الحالة، وكيفية الارتباط بين اقتراحنا واقتراح المساءلة.

وعلاوة على ذلك، كنت أسأل عن التحقق من صحة واختبار الاقتراح. أرسل ICG طلبا للحصول على الاقتراح، والذي لديه - أعتقد أنه من خمسة أو ستة عناصر، واحد من هؤلاء هو الاشتراك بعد الانتقالية، وأيضا أن علينا أن نوفر فيهم الشروط التي وضعتها NTIA في بداية هذا.

لذلك اختبار وتحليل الآثار هي جزء من نطاق عملنا، أيضا. شكراً.

لاري ستريكلينغ: أريد فقط أن أسأل يا رفاق سؤاليين. واحد هو هل أي شخص على أي من هذه المقترحات قد منحك الشعور بكم المدة من الوقت سيستغرق لتنفيذ أي من هذه؟ هذا يبدو وكأنكم كنتم بحاجة إلى وقت إضافي حتى تستقروا على الاقتراح. ولكن ما يتوقع لكم من الوقت سيستغرق فعلا لتنفيذ أي من هذه، سواء أكان ذلك الاقتراح خارجيا أو داخليا؟ هذا سؤال واحد.

السؤال الثاني هو: كيف سيكون الرد على الملاحظة أن كل ما قدمته هنا هذا الصباح يبدو حقا أن يكون أكثر مساءلة؟ لم يكن هناك نقاش حول كيف يتم تنفيذ وظائف IANA الفعلية لمجتمع التسمية وكيف أنها بحاجة إلى الاستمرار في تأديتها بعد NTIA.

جوناثان روبينسون:

شكرا، لاري. أعتقد أنها نقطة عادلة في الوقت المناسب لتنفيذها. لذلك، في الواقع، قدمنا أربعة سيناريوهات والتي -- كل واحدة منها قد يستغرق -- لدينا جداول زمنية للتنفيذ مختلفة. لذلك الجواب المختصر هو أننا لم نعمل الكثير من العمل كاملا بجداول زمنية للتنفيذ في هذه المرحلة.

أعتقد أن ما حاولنا -- على النقطة الثانية عن المساءلة، ما حاولنا أن نعرضه هنا لم يكن التفاصيل بأي نفع العمل ولكن هناك اتفاقا. وأنه لا بد من التحقق من خلال ما هو ضد كل الوظائف. وكانت الطريقة التي تم إنجاز العمل في البداية بها أنها انهارت في سلسلة من التفصيل ينبع من الوظائف الحالية المنفذة وبدأت النظر في كيف يتم استبدال كل تلك الوظائف المفصلة. ما كنا حاولنا أن نفعله هنا هو شحذ على أعلى مستوى - مستوى معين للمناطق حيث لدينا تحديات خاصة بدلا من أن تزداد عن ذلك - حيثما يمكن أن نمتلك - حيث يمكن أن يكون أكثر من بديل بسيط للطرق التي تتم بها الأمور في الوقت الراهن. لكن، مع ذلك، خطوة من خلال كل وظيفة واحدة تنفذ حتى الآن هي المحك الرئيسي للعمل أن يتم ذلك وهذا ما يعترف به. هل لديك أي شيء للإضافة، ليز؟

الرئيس شنايدر:

شكراً جزيلاً لك. تعليقات أو أسئلة أخرى؟ لدينا إيران ، ثم الزميل المجاور لإيران. نسيت الدولة التي أنت منها. وتم الدنمارك.

ممثل إيران:

شكراً توماس. هو ممثل GAC لفريق ICG و ICG لفريق CCWG. ولكن، مع الاحترام لسؤال طرحه مندوب غندونيسيا، أنشأت ICANN فريق خبراء عام، خمسة أفراد على مستوى عال. نظروا في الجوانب القانونية، وأنهم رشحوا أو عينوا سبعة مستشارين قانونيين. هؤلاء السبعة مستشارين القانونيين متاحون لفريق CCWG الآن. هم على القائمة البريدية. كانوا يستمعون إلى المناقشات، ومطلوب منهم ومتوقع وسلوا أن يقدموا وجهات النظر القانونية



بشأن الوضع القانوني، بما في ذلك القيود والقيود المفروضة على قانون ولاية كاليفورنيا فيما يتعلق بالإجراءات بمرحلة انتقالية وأي قضية لاحقة يجب أن تصنع. وكان من المتوقع أن تقدم وثيقة معلومات أساسية وضعت في يد CCWG بلا شك على القائمة البريدية، وهو مفتوح للجميع. لذلك، وبالتالي، سوف تعرف في وقت قريب جدا قضية الجانب القانوني ليتم تطبيقها على إندونيسيا. وفيما يتعلق بالسؤال الذي طرحه مندوب مصر عن المساءلة، فإن CCWG، من بين مجالات العمل الأربعة، الذين أنشأوا منطقة عمل واحدة وهي CWG. وهذا يعني وجود صلة بين CWG و CCWG للحديث عن المساءلة وجلب العناصر وقضايا المساءلة المطلوبة للانتقال إلى CCWG ليتم التعامل معها في المساءلة العامة. وحاليا بشكل جيد للغاية يجري التنسيق. شكراً.

شكراً لك ممثل إيران. أنتم تنتمون معا إلى الوفد نفسه؟ إنها إيران أيضا. هل هذا صحيح؟ حسنا.

الرئيس شنايدر:

ثم المندوب التالي هو ممثل الدنمارك. شكراً.

شكراً جزيلاً لك، توماس. وشكرا لك لاري وجوناثان وليزا للشرح والتعليق على التفاصيل هنا. من جانبنا، من المهم جدا أن يكون لديك إمكانية للانفصال. ومنذ البداية عندما ألقينا نظرة على ذلك في الماضي، بطبيعة الحال، نظرنا إلى كيف هو اليوم ويعتقد أن فكرة وجود خارجي في طريقة الشركة المتعاقدة كان مناسباً. ونحن نعترف تماما أنه معقد للغاية. وقد وضحت قصدي. ولكن الآن لدينا أربعة نماذج. وعلى الأقل من وجهة نظر الحكومة، وأحيانا عندما نقدم ذلك داخليا، لدينا إيجابيات وسلبيات. لقد سمعنا قليلا من ليز أن هناك جهات نظر مختلفة حول اللقطات. ربما كان هناك مسألة التنفيذ.

الدانمارك:

هل سيكون هناك في أي مرحلة أي شيء أكثر تحديدا على إيجابيات وسلبيات من نماذج مختلفة؟ بالإشارة إلى النموذج الداخلي، ماذا عن اللانحة الداخلية الخاصة بالشركة؟ ماهي الإيجابيات والسلبيات؟ هل تستطيع الآن أم لاحقاً توضيح تلك النقاط؟ شكراً جزيلاً لك.

جوناثان روبينسون:

شكراً لك، ممثل الدنمرك. سوف أبدأ بالإجابة على هذه الأسئلة. ويمكن أن تضيف ليز المزيد.

الأمر الذي بدأنا ندركه هو في رأيي؛ أظن أنه من المهم جداً إعادة التأكيد على هذا الأمر. ما عرضناه عليكم يمثل النواحي الرئيسية التي نواجه تحدٍ بشأنها. وهناك أيضاً جزء لا بأس به من الأعمال حيث نواجه تحديات أقل تأثيراً بكثير.

لذا فإن تفكيرنا في الوقت الحالي، وحتى الآن لم نقم بمناقشة هذا الأمر مع المجموعة بشكل صحيح، يتلخص في البدء في العمل والتركيز على تلك النواحي التي نتفق بشأنها. وهي وجهة نظر لاري، فضلاً عن الاستمرار والبدء في تجسيد التفاصيل حول الأدوار الرئيسية والتأكد من أن يتم الاتفاق على هذا الجزء من المقترح في أسرع وقت ليبدو وأنه ذات محتوى جيد. وفي نفس الوقت، سوف نتعامل مع هذا السيناريو النهائي وكذلك سوف نقوم ببلورة هذا النوع من التفاصيل التي نتحدث عنها حتى يمكن المقارنة بينهم بشكل سليم. ولكن جزءاً من هذا يتوقف على توافر المشورات القانونية الفعالة والمناسبة. لأن هذا من شأنه، على سبيل المثال، أن يستبعد أحد تلك المكونات.

ولكن في رأيي، يجب علينا أن نتخذ الحذر بشأن محادثاتنا معكم وبشأن العمل الذي تقوم به مجموعات العمل حتى لا نتوقف كثيراً عند مناقشة تلك النواحي التي تتلخص في مناقشة ما يجب القيام به في الحالات القصوى في حالة وجود شروط ما لتمام حالة الانفصال، والتي، كما أوضحت، مرتين على ما اعتقد، وذلك يعتبر بمثابة سيناريو يصعب التعامل معه في حالة تمريره من خلال كافة حلقات النقاش تلك. لذا، فهناك خطر رفيع جداً بين الحصول على هذا الحق الأصلي، ولكن دون التركيز على الطاقة الكاملة للمجموعة، وبالتالي، مدخلات المجتمع بشأن تلك المناحي.

الرئيس شنايدر:

الكلمة الآن إلى الصين.

ممثل الصين:

شكراً توماس. في بداية الأمر، نود أن نوجه الشكر والتقدير لكافة الذين شاركوا في صناعة هذا الاقتراح وصياغة تلك الإحاطة المفيدة للغاية لممثلي GAC الحاضرين عن دولتنا في هذا الاجتماع.

ولدينا العديد من التعليقات وربما لدينا سؤال واحد.

والأول هو أنه نحن أيضاً نعتقد أن المحاسبة والشفافية يمثلان قضايا هامة وحساسة. ويبدو أنه وفقاً للاقتراح الحالي، فإن فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين سوف يُسند إليه معظم خصائص اتخاذ القرارات الخاصة بوظائف IANA. ونعتقد أنه ربما علينا أيضاً النظر في كيفية التعامل مع القضايا المتعلقة بالمساءلة والشفافية ضمن البنين الجديد. وثانياً، لدينا بعض المخاوف أيضاً. لدينا بعض المخاوف بشأن المشكلات القضائية التي أعرب عنها المتحدثون السابقون. نحن نعتقد أن هذا يمثل إحدى شركات المقاولات أو كيان قانوني. ويمثل الموقع والإطار القانوني اللذان يخضع لهما هذا الكيان أحد الأمور الهامة جداً لتوضيح الوضعية القانونية لمثل تلك الكيانات. وكذلك، ترتبط ارتباطاً وثيقاً بالعلومة الخاصة بتطور الانترنت.

لذا نعتقد أنه علينا أن نتخذ الاعتبارات القصوى بشأن تلك المسائل القانونية.

وثالثاً، نرغب في معرفة المزيد حول اللجنة المستقلة للطعون. فنحن نعتقد أن اللجنة المستقلة للطعون تعتبر بمثابة أحد الأعمدة الرئيسية الهامة ضمن بنية هذا الكيان. ونود الحصول على مزيد من المعلومات بشأن بنية والمهام المسندة إلى اللجنة المستقلة للطعون، لذلك اعتقد أنه يمكننا الوصول إلى مفهوم أكثر وضوحاً حول فعالية الأعمال التي تقوم بها اللجنة المستقلة للطعون. وأخيراً، نعتقد أن المرحلة الانتقالية التي تُناقش حول نقل وظائف IANA تمثل مرحلة حرجة للغاية. ونحن نرغب أيضاً في التعرف على الجدول الزمني المُحدث لهذه الأعمال. ونأمل أن تتمكن من وضع اللمسات الأخيرة على تلك الأعمال في مرحلة مبكرة. شكراً.

شكراً جزيلاً على هذه المداخلة.

جوناثان روبينسون:

لذلك، أعتقد أنه من المهم حقاً إعادة التأكيد على أن العمليات اليومية لوظائف IANA تعتبر بمثابة أحد الوظائف المعقدة تقنياً. وهناك عملاء لمثل تلك الوظيفة. وأعتقد أنه سوف تصبح اللجنة الدائمة للعملاء أحد الأمور الهامة التي تتطلبها تلك الوظيفة يومياً. الأمر حقاً يتعلق بالجنة الدائمة للعملاء، فهي تقيس مدى رضا العملاء عن المعاملات والأداء الذي يتوقعونه.

عندما قمنا في بداية الأمر بتأسيس فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين، تناقشنا بشأن كون هذا الفريق أحد فرق المراجعة المؤقتة. وأحياناً يعمل كفريق للإشراف على المهام الوظيفية ويكون بمثابة حلقة الوصل لرفع المشكلات إلى اللجنة الدائمة للعملاء إن كان هناك أية مشكلات قد امتدت لفترات طويلة ولم تحل بعد.

حصل فريق مراجعة الأطراف المتعددة المعنية على هذا الاسم حتى يعكس نوعاً ما من ضمان الالتزام بوظيفته، فإن رغبتهم، قد يكون هذا الفريق بمثابة أحد أشكال الرقابة الخاصة بأصحاب المصلحة المتعددين أو بمثابة فرصة لتوفير المدخلات.

وقمت سابقاً بإثارة النقطة حول المساءلة والشفافية. وأعتقد أنني أربح مرة أخرى في التركيز على أن المساءلة الأولية لوظيفة IANA تتلخص في القيام بالمهام الإدارية والتقنية في الوقت المحدد وبالطريقة المناسبة. لذا، وفي الغالب، أمل أن تقوم اللجنة الدائمة للعملاء بالمهام الوظيفية المسندة إلى IANA بنفس الطريقة التي ذكرتها من قبل.

وبالنسبة لوجهة نظرك المتعلقة بالاختصاص، للدرجة التي تتطلب وجود شركة مقاولات أو ما شابهها، وإن كان من الواضح أن الاختصاص من بين النقاط الأخرى يمثل الأمر الأكثر أهمية، وكما أوضحت وجهة نظرك بشأن اللجنة المستقلة للطعون. ومرة أخرى للتركيز على اللجنة المستقلة للطعون، فيبدو أن التركيز الحالي يتجه نحو أن يكون دور اللجنة المستقلة للطعون محدود جداً ولكنه مهم جداً في نفس الوقت. وهذا هو الذي يحدد التغييرات ضمن السياسات التي يتم وضعها خارج الوظيفة الرئيسية لمنظمة IANA، ولا يمثل هذا أساس الطعن في القرارات المتعلقة بالسياسات. ولكنه الأساس الذي نتعامل به مع القضايا في نهاية المطاف، والذي بطريقة ما يمثل أحد التوجيهات التي لم نتبعها أو أنه تم اتخاذ قراراً ما يخالف التعليمات. لذا يعتبر الأمر مهماً جداً، وتقر الصين بأهمية القرارات تلك، ولكن لا تقر بتلك الوظيفة واسعة النطاق.

وأود أن أضيف أنه ربما يجري حالياً إعادة هيكلة اللجنة المستقلة للطعون لتتولى gTLDs والتأكيد على أن ccTLDs تختلف إلى حد كبير. تعتبر كلمة "تقسيم" كلمة قوية للغاية، ولكن تتضمن مختلف الإجراءات لمثل تلك الحالات.

ليز فير:

لذا، سوف يتم مناقشة تلك المشكلة في الاجتماعات التالية.

أخشى أن عليّ التماس العذر لنفسى. كان على أن اتواجد في مكان آخر، لذا قمت بالخروج من اجتماعات GNSO لمدة تزيد عن الساعة. لذا، سوف أخرج بهدوء. ولكن شكراً جزيلاً لكم على المشاركة بالأسئلة التي قمت بطرحها. وسوف تبقى ليز حاضرة حتى نهاية الاجتماع.

جوناثان روبينسون:

يتوجب علي أن أشكرك على حضورك هنا، جوناثان. الكلمة الآن إلى السيد تشانغ جيان تشوان. تفضل!

الرئيس شنايدر:

شكرًا، سيدتي الرئيس. من وجهة نظري، يمكن أن تحدث طفرة كبيرة في عالم الإنترنت عند حدوث عملية انتقال IANA. ونحن ندعم الخطوات الموضوعية للانتقال التي اقترحتها NTIA. ولكن تتطلب نماذج الأعمال الجديدة الخاصة بنطاق gTLD بعض التعديلات حتى تحقق الهدف المنشود. ربما عملية الانتقال هي الوسيلة الصحيحة لتحقيق ذلك الأمر. ولكن، من ناحية أخرى، فإن إدارة ccTLDs لا بد وأن تدرك الدور الوطني وينبغي أن يتم مناقشة هذا الأمر بشكل أكثر عناية والسعي إلى التوافق قبل تمام عملية الانتقال. أتمنى أن يتم الشروع في هذا الانتقال في الوقت المناسب بدلاً من الاضطرار إلى تمديد فترة التعاقد بين ICANN و NTIA لسنتين أخريين.

تشانغ جيان تشوان:

ولكني ما زلت أود التأكيد على أن أية تغييرات بشأن آلية ccTLD يجب أن تتم بعناية خاصة لتجنب التأثير الذي سوف يقع على البلدان الغير مشاركة في هذه المناقشات التي تتم سواء عبر الإنترنت أو عن طريق ممثل شخصي لتلك البلدان. شكرًا.

شكرًا جزيلًا لك. في الواقع، لقد قمت بإثارة إحدى النقاط الهامة. ونحن ندرك بالفعل أن عملية الربط التي نقوم بها ليست فقط بين CWG و بين CCWG، ولكنها تمتد لتشمل أجزاء أخرى من العمل والذي بدأنا بالفعل في مناقشته مثل مجموعة عمل إطار التفسير FOI وغيرها. هل يرغب أحدكم في التعليق على هذا؟

الرئيس شنايدر:

أود أن أضيف تعليقًا قصيرًا. نحن ندرك تمامًا الفرق بين أكواد الدول CCs وبين gTLD. وأود أن أضيف أننا نحاول توعية كافة الدول غير الأعضاء في ccNSO. لذلك فلدينا قائمة عالمية بسجلات ccTLD. وبالتالي، فإن الدول أعضاء ICANN ليست الوحيدة التي نقوم بالتواصل معها. ولكننا نقوم بالتواصل مع كافة الدول حول العالم. شكرًا.

ليز فير:

الرئيس شنايدر:

شكرًا. وأخيراً هناك دولتي تايلاند واليابان.

ممثّل تايلاندا:

مرحبًا. أود الحصول على توضيح بشأن تعريف النطاق الجغرافي. بسبب أنه سوف يكون هناك عدد من اللوحات المقبلة. وأنا متأكد من أننا سوف نتأكد من أن لديهم التنوع الصحيح في مكون الألواح. أنا لست متأكدًا أي تعريف جغرافي نحن نتبع. هل نتبع التصنيف التابع للأمم المتحدة؟ أم ICANN من قبل RIR؟ من ناحية أخرى ستكون لدينا نفس المشكلة كما حدث من قبل عندما حاولنا تحديد التنوع من النائب. و لدينا التباس حول ما هو التعريف الذي يجب أن نتبعه. لذلك أنا لست متأكدًا هل نأخذ ذلك في الاعتبار في هذا الاقتراح؟

الرئيس شنايدر:

من الذي يريد أن يحصل على جواب عن هذه العملية أو بشكل عام؟ ربما أستطيع أن أبدأ.

هذه نقطة جيدة. هذا ربما سوف يبقينا منشغلين أيضا في المستقبل عندما نحاول تحسين التنسيق على المستويات الدنيا في GAC. كذلك القضايا المتعلقة بما هي المناطق ولماذا؟ ولكن ربما، فيما يتعلق بهذا العمل بشكل خاص، لديك بعض التعليقات على هذا السؤال. شكرا لك ليز.

ليز فير:

حسنًا، لديك عمل CWG الذي لديه تمثيل واسع جدا من البلدان. ويجب أن أقول أيضا إذا كنت تشير إلى النماذج التي نحاول تقديم اقتراح لتمثيل ICG لمجتمعات أصحاب المصالح المتعددين كثيرا في تركيز. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. اليابان.

ممثّل اليابان:

شكرا سيدي الرئيس. أولا وقبل كل شيء، شكرا لكم على كل التفسيرات المعلوماتية المفيدة التي عرضتها مرحلة IANA الانتقالية. وفيما يتعلق ذلك، لدي سؤال واحد للسيد ستركلينج حول عملية التغيير المحلي في الولايات المتحدة حول القضايا المستقبلية قليلا.

وبعد استلام الاقتراح من ICG إلى NTIA، ماذا سوف يكون للولايات المتحدة من إجراء كامل لتقييم أو الموافقة سواء كان سيكون مقبولاً أم لا؟ هل سوف تمرر الاقتراح إلى الكونغرس؟ أو ايضاً هل سوف يصنع العرض أي معايير لتقييم الاقتراح له. سأكون ممتناً للغاية إذا أمكنك أن تشرح. شكراً لك.

لاري ستريكينغ:

شكراً لك على سؤالك. بخصوص سؤالك المحدد عن دور الكونغرس فهم ليس لديهم دوراً من حيث الموافقة على هذه الخطة. نحن لا نأخذ موافقة الكونغرس من أجل السماح لخطة بالمضي قدماً. بالرغم من أنك إذا كنت تقرأ أي من صحفنا، سوف تعلم أن أعضاء الكونغرس لدينا مهتمّة جداً بهذه المسألة. يكاد يكون من المؤكد أنها سوف ترغب في عقد جلسات استماع بشأن الاقتراح عندما يأتي. أنا واثق من أنه سيكون لديهم أشخاص يقومون بالتحليل الخاص بهم ويثيرون التساؤلات والقضايا التي يتوقعونها. كما تعلمون، في مستوى واحد نحتاج إلى أن تكون قادرة على أن يتم الإجابة عليها. سوف يتوقعون، أنا متأكد، أن ممثلين المجتمع سيكونون قادرين على الإجابة على أسئلتهم واهتمامهم. لذا ذلك سوف يكون جزء من عملية الفحص التي ستحدث بلا شك من الناحية العملية وقتما تأتي الخطة.

من ناحية ما نبحث عنه. كما تعلمون، قد قلنا في مارس الماضي أن هناك أربعة معايير للخطة. تلك المعايير لا تزال موجودة. وأنا أشجع الناس الذي يشاركون في العملية للحفاظ عليها أمامهم كما لو أنهم يقيمون هذه المقترحات المختلفة التي بدأت في الظهور. ماذا يعني للأمن والاستقرار خلق الكثير من الكيانات الجديدة؟ هل هذا سيكون زعزعة للاستقرار في حد ذاته؟ وإذا كان الأمر كذلك، كيف يمكن للمرء الحماية ضد هذا إذا كانوا يريدون المضي قدماً مع هذا النوع من الخيار؟

و لقد جعلنا أيضاً من الواضح جداً أن الخطة الانتقالية يجب أن تلبى احتياجات العملاء من وظائف IANA. ومرة أخرى، كيف ستفعل هذه المقترحات من حيث الاستجابة لاحتياجات العملاء الفعلية لهذه الأشياء؟

لكل ذلك، فإننا سوف نتوقع أن المجتمع، إذا كانوا يريدون تقديم الخطة مع أكبر فرصة للنجاح، سوف يقدم خطة توفر لنا إجابات مفصلة جداً لجميع المعايير التي وضعناها قدماً بحيث عندما تكون خاضعة للمراجعة العامة في الولايات المتحدة فإن تلك الأجوبة تكون واضحة بسهولة للناس. و ان لم تكن كذلك، ستكون لدينا مشكلة ونحن نعمل بطريقتنا خلال العملية. ولكن مرة

أخرى، لدينا المعايير الأربعة، ونحن نبحث عن الخطة التي تحظى بدعم واسع من المجتمع. الخطة التي تأتي لنا -- ونحن نبحث عن خطة واحدة.

يجب على – دعوني الآن أسحق فكرة أننا سوف نقبل اقتراح جزئي. لا تضيعوا وقتي. يحتاج المجتمع إلى التوصل إلى اقتراح شامل كامل على كل من وظائف IANA والمسائلة وتقديمها إلى الولايات المتحدة. وعند هذه النقطة، فإننا سوف ننظر لنرى أنها حصلت على دعم واسع من المجتمع. لذلك نحن لا نريد أن نرى تصريحات معارضة. نحن لا نريد أن نقول لا يزال الجدول قادم. يحتاج المجتمع إيجاد وسيلة لحل كل تلك القضايا قبل أن يقدم خطة لنا.

لذا....

شكرا لك.

الرئيس شنايدر:

لقد أبلغت بأن لدينا الرئيسان المشاركان لفريق المسائلة هنا معنا. إنها لن – سيكون أيضا عليهم الرحيل في مرحلة ما في الوقت، لذا فإننا سوف نحتاج أن ننتهي. سوف أعطي الكلمة لهولندا والسويد و أوقف القائمة هنا. ثم سننتقل إلى الدورة المقبلة من دون استراحة شرب القهوة، أنا آسف جدا لذلك، و لنفسي أيضا. استخدام حقيقة أن الرؤساء المشاركين الآخرين هنا. و قد نأخذ استراحة شرب القهوة حالما يضطر الرئيس الى مغادرة، ومن ثم نواصل النقاش بما في ذلك شأن المضي قدما في هذا الأمر لأن هذا تبادل جيد جدا ولكن لم يكن لدينا الوقت لمناقشة كيف نحن ذاهبون إلى اتخاذ هذا، كيف ننظم أنفسنا. هذا شيء يتعين علينا القيام به. لذلك أنا آسف لأن المواعيد النهائية و كميات الأشخاص المتاحة عبر المجتمع من سلطة عليا. لذلك أمل أن يكون ذلك مقبولا لكم جميعا.

لذا، هولندا والسويد، يرجى أن تكونوا موجزين ثم ننتقل مباشرة إلى الدورة المقبلة.

شكرا لك.

شكراً توماس. سوف أكون مختصرا الى حدا ما.

ممثّل هولندا:



سوف أعود فقط لسؤال جوناثان قائلاً أو مستفسراً عن -- دعونا نقول عواقب GAC كونها هيئة تنظيمية. ما هو توقع GAC؟

أعتقد أن هذا شيء لنا للمناقشة، ولكن فقط لاتخاذ الخطوة الأولى على ذلك، أعتقد أننا لن يكون في إمكاننا الموافقة أو دعونا نقول الاتفاق على نموذج، لأن هذا ليس دورنا. أعتقد أن دورنا استشاري.

لدينا مخاوف من المعايير للتحقيق.

لنكون صادقين، أعتقد أن الهولنديين قالوا دائماً أننا لسنا مصممين النموذج. نحن لن تختار بين داخلية أو خارجية. هذا هو رأينا.

أعتقد أن لدينا -- سيكون علينا معرفة ما إذا كانت المخاوف -- أي المخاوف هناك. وأعتقد أننا سمعنا الكثير من المخاوف. شخصياً، قلقتنا أيضاً على أمن واستقرار النظام. هل سيكون لهذا النموذج المتوقع مخاطر جديدة؟ هل سوف تحقق، دعونا نقول، موافقة أصحاب المصلحة، وكذلك اتساع ما هو الآن في النظام؟

لذلك أعتقد أن هذه هي الأمور التي ينبغي علينا التركيز عليها مثل GAC. وأنا أتساءل ما إذا كان هذا يلبي أيضاً توقع الدوائر الأخرى من GAC.

شكراً لك.

شكراً جزيلاً لك. سنحتاج وقتاً أطول لمناقشة هذا الأمر. أريد فقط أن آخذ التعليق أو السؤال من السويد، ومن ثم أنتقل.

الرئيس شنايدر:

شكراً لكم أيها الرئيس، وصباح الخير يا زملاء. انه سؤال و تعليق ذات صلة، أعتقد أن ذلك لليز كذلك.

ممثل السويد:

لقد تم تقديمها على أنها أربعة نماذج مختلفة، ولكن في الحقيقة يبدو أنها أربعة إصدارات من الطراز نفسه والذي تم تقديمه في شهر ديسمبر. وأود أن أسأل ما إذا كان هناك تقارب و إجماع في الآراء حول هذا النموذج الأساسي الذي أصبح على هيئة هذه الأشكال المتعددة والوظائف الجديدة بالعودة إلى ما قاله السيد ستركلنغ في وقت سابق، مع فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين، واللجنة الدائمة للعملاء واللجنة المستقلة للطعون. هل هناك توافق في الآراء بشأن

هذا النهج الأساسي للحصول على هذه الوظائف الجديدة ومن ثم تكون المناقشة فقط حول الإصدارات و تأثيرها؟

شكرا لك.

عفوا، هل هذا السؤال موجه إلى شخص من اللجنة أم أنه سؤال موجه إلى GAC؟ إلى ليز، حسنا. إذا أجيبي ليز.

الرئيس شنايدر:

حسننا، فقد قمنا بإرسال الاقتراح الأول، النسخة الأصلية مع شركة العقود من أجل التعليق العام. وخلال طرح هذه التعليقات توصلنا بردود مضمونها أن الاقتراح الأول كان معقدا جدا، لذلك حاولنا تطوير المسألة إلى حين وصلنا إلى ما أسميناه ألا إجماع ولكن كان لدينا بعض التقارب، وذلك لأننا لم تختبر الإجماع الحقيقي على الاقتراح الفعلي بعد .

ليز فير:

ولكننا قمنا بعمل، خلال - ضمن مجموعة CWG، جميع الأعضاء أو المشاركين، قمنا بعمل استطلاع رأي قصير من أجل محاولة معرفة أين نحن - أين نتفق فيما يهم المسائل الأساسية. ويجب أن أقول هناك اتفاقا كبيرا بشأن إحتياجكم فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين، هل ستكون كيانا مستقلا أو ضمن ICANN الداخلي. هناك بعض -- من الضروري أن يكون هناك نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. إن لدى شركة الدولة لجنة مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين مستقلة حيث انها بنيت داخل ICANN وتحديدا في منشأة ICANN الداخلية.

لذلك أعتقد أن النماذج الأربعة متباينة جدا، فواحدا هو في الواقع يبنى على نظام ICANN، والآخر يقوم ببناء وحدات جديدة خارج ICANN، مثل لجنة مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين أو الشركة المتعاقدة.

ولذلك فإن مبدأ أصحاب المصلحة المتعددين هو مبدأ أساسي في كلا النموذجين. لديك فريق مراجعة العملاء الذي يوجد في كلا النموذجين أيضا. ولكن هذا يمكن أن يبنى في هيكل ICANN. لذلك لن يكون منفصلا داخل ICANN.

وأعتقد أن هذه هي الاختلافات في النموذجين.

شكرا لك.

الرئيس شنايدر:

شكراً جزيلاً لك.

علينا أن ننتهي هنا.

سؤال موجه للأمانة/السكرتارية. هو - هل الرئيسين المشاركين هنا؟ أنا لا أراهما. لماذا تختبئان هناك؟ حسناً. لقد توصلت برسائل بريد إلكتروني غاضبة بشأن استراحة القهوة، ولذا فإننا سوف نعد استراحة القهوة بعد رحيلهم لأن لديهم فقط - والرسائل القصيرة. لديهم فقط تقريباً نصف ساعة للمشاركة معنا، إذا كنت على صواب. لذلك لا ينبغي أن نفوت الفرصة للحصول على هذا التبادل في الخبرات أيضاً.

لذلك أولاً وقبل كل، شكراً لك ليز وأيضاً جوناثان و لاري، ودعونا نرحب بالرئيسين المشاركين للثاني - تسمية مختصرة لطيفة - الفريق العامل عبر المجموعات. لديهم 15 دقيقة فقط. إذا بعد ذلك أنا سأتوقف عن الكلام وتبدأ أنت، اتفقنا؟

حسناً. الكلمة لكم.

ماتيو ويل:

شكراً جزيلاً لك، حضرة الرئيس. أدعى ماتيو ويل. أنا الرئيس التنفيذي لنطاق ccTLD الخاص بالجمعية AFNIC الفرنسية، وأنا واحد من الرؤساء المشاركين الثلاثة لفريق عمل المساءلة عبر المجموعات جنبا إلى جنب مع توماس ريكرت وليون فيليب سانشير من ALAC، والذي لم يتمكن من الانضمام إلى هذا الاجتماع ولكن التزم بالتعاون في رئاسته رغم ذلك.

سوف أذهب سريعاً لصلب الموضوع، ولكن قبل كل شيء أود أن أعبر عن تقديري لجميع أعضاء المجموعة للمشاركة القوية والنشطة من ممثلي GAC داخل فريق العمل عبر المجموعات. هناك خمسة ممثلين معينين من GAC لهذه المجموعة: سوزان راديل تمثل الولايات المتحدة؛ بار برومرك يمثل الإتحاد الأوروبي. أليس منيوا تمثل الإتحاد الأفريقي. أولغا كافالي تمثل الأرجنتين. وجوليا ولمان تمثل الدنمارك. و لدينا ممثل عن ICG - الاتصال، الذي هو كافوس أراستيه، ممثل إيران، فضلاً عن 20 آخرين من ممثلي الحكومة كمشاركين في المجموعة.

سوف اذهب مباشرة إلى هذا العرض لإعطائكم موجزاً عن ما وصلنا إليه الآن في هذه المجموعة.

بدأت هذه المجموعة في وقت لاحق بالنسبة للأخرى، حيث أنني أعتقد أنه تمت الموافقة على ميثاقنا في ديسمبر في وقت مبكر جدا. ونحن هنا لعرض التقدم الذي حققناه حتى الآن للحاق بالمجموعات الأخرى.

و كذلك الإبلاغ عن المشكلة. نطاق عمل مجموعتنا مقدم في هذه الشريحة. حقا، والرسالة الإجمالية للحاق بالركب في هذه المجموعة يوجد هنا لتعزيز مساءلة ICANN في ضوء التحول الذي غير جانبا أساسيا من المساءلة الذي هو العقد مع - مختلف العلاقات التعاقدية التي تربط ICANN حاليا مع حكومة الولايات المتحدة، التي تعتبر من قبل الكثيرين في المجتمع واحدة من آليات المساءلة الرئيسية التي تلزم ICANN بالفحص.

لذلك فقد انطلقنا من مبدأ تيارى عمل. واحد، تيار عمل واحد، وهو من الواضح التركيز الرئيسي في هذه المرحلة، ويركز على تحديد الآليات التي يجب أن توضع أو يلتزم بها قبل حدوث إنتقال الإشراف على IANA. و لدينا أيضاً تيار العمل الثاني والذي يمكن أن تمتد صلاحياته إلى أبعد من ذلك.

فلننتقل إلى الشريحة التالية.

ولذلك فإن المجموعة كبيرة جدا. 161 شخصا. 25 عضواً، بينهم خمسة من GAC، و 136 مشاركا، من بينهم 20 من الحكومات، و 38 مراقبا. ولدينا تمثيلا إقليميا جيد إلى حد معقول، على الرغم من أن تمثيل أمريكا اللاتينية يمكن تحسينه، و تمثيل قوي لمجموعة أصحاب المصلحة.

فلننتقل إلى الشريحة التالية. شكرا لك.

أول شيء قمنا بعمله كان محاولة التأكد اننا نتحدث عن نفس الأشياء. لذا فقد عملنا على نطاق واسع جدا على تعاريف - ضمن نطاق عملنا. والتي اشتملت على سؤال أساسي حول ما يمكن أن تكون ICANN - ينبغي أن تكون مسؤولة أمامه. وأنا أقدم هذا هنا لأنه من الواضح جدا - الأهمية القصوى بالنسبة للحكومات، فضلا عن غيرها من أصحاب المصلحة أن الأمر يتعلق بمسؤولية التدبير و المسؤولية أمام التشريعات المعمول بها في الولايات القضائية حيث تعمل ICANN، لتحقيق مستويات معينة من الأداء والأمان. وبطبيعة الحال فإن لهذا أهمية خاصة بالنسبة لمنظمة IANA. وتضمن أيضا - أواجه مشكلة مع الشريحة. يجب ضمان كون القرارات لصالح الجمهور وليس فقط لصالح مجموعة معينة من أصحاب المصلحة. وهذا قد أعطى - أعطى الكثير من الاهتمام والنقاش داخل مجموعتنا لانتقاط تلك المجالات الأربعة للمساءلة.

لنتقدم، قمنا أيضاً، من الواضح، تناقشنا حول ماهية المساءلة وكيف يمكن تنفيذها. إذن فهذا ينتقل من الشفافية والتشاور للفحوص والتوازنات. وقد تناقشنا باستفاضة مستفيضة لتحديد ما تعني المراجعة والإصلاح بالضبط في هذا السياق. في الأساس، فإن للجبر امكانات لتحقيق نتيجة ملزمة لإلغاء أو إعادة النظر في قرار. وهناك كذلك جانب مهم جدا عن الاستقلال و الذي يتم أخذه في تعريف المساءلة و التي تشكل أساس عملنا، وهو تعريف بيان أصحاب المصلحة المتعددين NETmundial.

الشريحة التالية.

وأخيراً، جانب آخر مهم جدا من حيث تعريف وتحديد المرحلة هو من الذي يجب أن يسأل ICANN. و الجواب هو - الجواب القصير هو أن الجميع وليس فقط المشاركين في اجتماعات ICANN، وليس فقط داخل مجتمع التسمية أو مجتمعات الترخيم ولكن أيضاً الأطراف المتضررة بشكل غير مباشر مثل إمكانية - قطاعات صناعة معينة أو بعض مستعملي الإنترنت مثل أصحاب سجلات ccTLD الذين لا يرتبطون بشكل مباشر بمؤسسة ICANN.

الشريحة التالية من فضلك.

سوف إختصر هذا وإلا سيكون مفصلاً جداً.

إذن هذه كانت التعاريف. ونحن أيضاً مدركين جدا لمطالب مجموعتنا التي تم التأكيد عليها عدة مرات من قبل الحكومة الأمريكية أن هذا يجب - و ينبغي أن نقوم بتوفير اختبارات الإجهاد بخصوص حلولنا، لذلك قمنا بتطوير عدد من الحالات الطارئة التي ستشكل الأساس الذي سنعتمد عليه لاختبار مقترحاتنا. تم تجميعها في - تم تحديد 25 حالة طوارئ تم تقسيمها إلى خمس فئات، وفي جلسات عملنا هذا الأسبوع، سنبدأ مناقشة اختبار الإجهاد الفعلي الذي تم إنتاجه حالياً من قبل واحدة من مجموعات عملنا.

إذن الخمس فئات طوارئ هي الإعسار في ما يخص القضايا المالية، وعدم الوفاء بالالتزامات المالية، والإجراءات القانونية أو التشريعية ضد ICANN، و فشل نظم المساءلة، وفشل المساءلة أمام أصحاب المصلحة الخارجيين. وبالطبع هناك الكثير من التفاصيل في وثيقة التعاريف المتوفرة على موقعنا Wiki. وأود أن أذكر أن هذا هو المستند الذي تم وضعه للمراجعة حالياً مع طرف خبراء خارجيين، والمستشارين الذين تم اختيارهم من قبل فريق الخبراء العام، والذي كان لاري واحدا من أعضائه.

أنتقل إلى توماس من أجل- لإعطائكم معلومات محيئة عن الطلب.

توماس ريكيرت:

شكرا جزيلا لك، ماتيو، ونرحب بالجميع. اسمي توماس ريكيرت، أنا الرئيس المشارك المعين من قبل GNSO للفريق العامل عبر المجموعات هذا. كما قال ماتيو، كنا نبحث في الحالات الطارئة، لأنه إذا كنت تتحدث عن المساءلة، من المهم أن نفهم ما الحالات الطارئة التي تحتاج لإيجاد تدابير مضادة لها.

حتى بعد أن فعلنا ذلك، وسابقا، كما تذكرون من التحديثات السابقة، نحن قد ذهبنا من خلال ممارسة إنشاء مجموعة أو قائمة جرد آليات المساءلة الحالية لمؤسسة ICANN، لذا فإن ذلك كان واحدا من الأشياء التي فعلناها. ونحن ننظر أيضا في متطلبات موجودة من المجتمع خارجة من فترات التعليق العامة التي جرت من قبل ICANN العام الماضي، بعد إعلان الحكومة الأمريكية. واتخذنا هذا أبعد من خلال النظر الآن في ما هي الأدوات، ما هي المتطلبات اللازمة لتمكين المجتمع بما فيه الكفاية لتأسيس نظام مساءلة قوي.

حتى بعد أن نظرت في الحالات الطارئة مع اختبار الجهد، وهذا الجانب هو الأكثر تركيزا على كيفية - كيف تحتاج آليات المساءلة لتبدو . بمعنى، ما القوى التي تحتاجها من أجل ضمان أن كل شيء سوف يعمل كما هو مخطط له في غياب العلاقة التاريخية مع حكومة الولايات المتحدة.

لذلك اتفقنا على أننا سوف نكثف هذه الى قسمين من حزم العمل أو مجموعتين فرعيتين للعمل، واحدة منها ستتعامل مع تمكين المجتمع المحلي والأخرى ستتعامل مع آليات الاستعراض والتعويض.

قم بنقلنا إلى الشريحة التالية، من فضلك.

تمكين المجتمع المحلي يعني ما تفعله القوى على حاجة المجتمع متعدد المصالح ذات الشأن، من أجل ضمان أن ICANN لا يخرج عن نطاق السيطرة، فلا يمكن الامساك به، وهكذا دواليك. ولذا فإننا قد حددنا عددا من المواضيع الرئيسية، وتعتقد مجموعتنا أنه إذا تم تناول هذه الموضوعات، والتي سوف تكون على ما يرام لتيار العمل واحد؛ أي لا بد من إما تنفيذها أو ملزمة قبل الانتقال لهذه المواضيع. والتي من شأنها أن تكون الموافقة على الخطة الاستراتيجية، والأعمال وخطة التشغيل فضلا عن الميزانية، لأن هذا هو الشيء المهم بالنسبة لل ICANN للقيام به لمشاركتها مع المجتمع الذي تخطط للقيام به. وسيكون من المستحسن التغييرات المقترحة للنظام الداخلي. كان لدينا عدد ضخم من المناقشات حول ولاية ICANN

وكان هناك الخوف من أن ICANN قد توسع ولايتها إلى ما بعد ولايتها الحالية، والتي يمكن أن تؤدي إلى القضايا وربما أيضا لالتقاط.

لذلك فإن أي تغييرات في اللوائح الداخلية فيما يتعلق بتقدير الولاية يحتاج إلى إعادة نظر من قبل المجتمع أو طعن من قبل المجتمع. ثم نحن نبحث عن الأدوات اللازمة لضمان أن أي عمل يتعارض مع اللوائح يجب أن نعود إلى مجلس ICANN لإعادة النظر. لذلك نحن بحاجة للتأكد من أن مجلس ICANN -- وسواء ICANN يعمل وفق الامتثال للائحته التنفيذية.

ثم نحن بحاجة إلى أن يكون لدينا أداة لإبطال بعض قرارات مجلس الإدارة، ليس بالضرورة أن يكون كل قرار مجلس معتمدا على طريق التصعيد لموضوع قلق المسألة. ولكن هناك حاجة إلى أن تكون أداة لقرارات مجلس تسلم في حال لا تعكس آراء المجتمع أو العمل المجتمعي المسبق على نحو كاف.

وأخيرا، يجب أن يكون هناك فرصة لمجتمع ICANN أن يمتلك رفض أعضاء مجلس واحد أو متعدد. وأود أن أكون واضحا جدا على الإقرار بأننا لا نعمل على ذلك كدليل على عدم الثقة في المجلس الحالي. لكننا منحنا حقوق للنظر في الحالات الطارئة، والتأكد من أن المنظمة هي قوية بما فيه الكفاية في عالم ما بعد المرحلة الانتقالية. وبالتالي، فمن الضروري أن يكون لدى المجتمع الأدوات اللازمة لإزالة أعضاء مجلس الإدارة، إذا لزم الأمر.

نحن نناقش آليات ذلك. بحيث انه لا يتم تعريفه الان. ولكن هذا، بالطبع، أحد المواضيع الرئيسية.

لذا، إذا نظرتم الى هذه القائمة، سوف ترى أن هناك، أساسا، ثلاثة موضوعات رئيسية. وهذا هو، يجب أن يكون هناك آليات لبعض القرارات الأساسية جدا لمجتمع ICANN على عكس قرارات مجلس الإدارة، لدعوة المجلس للعمل في حالة المجلس غير نشط حول قضايا معينة من أجل ضمان أن ICANN يفعل ما يطلبه المجتمع منه أن يفعله.

وإذا فشلت هذه الأشياء، ثم مجتمع ICANN يجب أن يكون لدى صلاحيات إقالة أعضاء مجلس الإدارة الفردي أو المتعدد.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك.

ان المجال الثاني أن تكون آليات المراجعة والإنصاف. المراجعة تعني أننا نبحث في إجراءات ICANN على أساس دوري لضمان أن المنظمة تحسن. ويشمل ذلك أشياء مثل إدامة ATRT

التي يحتمل أن تشملها في اللوائح الداخلية لمؤسسة ICANN. ولهذا واحد من العلاجات التي تناقشها المجموعة. ولكن، في الأساس، هو مزيج من التأكد من أن قرارات مجلس الإدارة وكذلك إجراءات أخرى يمكن إعادة النظر فيها. وأيضاً، إذا لزم الأمر، أن هناك آليات الانتصاف لتسليم وإبطال قرارات مجلس الإدارة أو القرارات الأخرى التي اتخذتها مؤسسة ICANN.

يجب أن نكون واضحين في مجموعتنا للتركيز على آليات المنتج الماضية. لذلك لا يحتاج كل قرار يتم معالجته على أعلى المستويات. لذلك سوف - من المحتمل جداً أننا ذاهبون لامتلاك بنية حيث لدينا الموضوعات المختلفة المرتبطة بعمليات المراجعة المختلفة أو الطعون مع مسارات التصعيد المختلفة. وذلك - هذه القوى القسوى المعطاة للمجتمع لن يتم التذرع بها إذا كانت هناك حاجة لذلك.

سنلاحظ أننا تحدثنا حول المتطلبات قليلاً جداً. ونحن لم نتحدث بعد عن التنفيذ.

نود الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك.

وهذا الشيء الذي أبقيناه عمداً مفتوحاً. وقد ناقش الفريق نماذج تنفيذ معينة مثل تحول ICANN إلى منظمة عضوية، وجود مندوبين من المجتمع ICANN وتجهيز تلك الوفود مع قوى معينة، ليكون لها مجموعة عمل عبر المجتمع مخصصة وواقفة تمثل المجتمع كله من شأنها أن تمتلك سلطات معينة. ولكن نحن لسنا خبراء في قانون لا تهدف للربح بكاليفورنيا.

لذلك اخترنا تحديد الأدوات التي نحتاجها لتوفير المساءلة. ونحن الآن نضع هذا أمام المحامين المتخصصين ليقولوا حسناً، وهذا هو ما نحتاج أن يكون من حيث الميزات. وأنت، من فضلك، قل لنا ما الحل القانوني لتحقيق ذلك.

ولقد حققنا تقدماً مع ذلك. نحن لسنا هناك حتى الآن. ولكننا كنا نظن أنه قد يكون من الأسهل بالنسبة لنا أن نتحدث عن تدابير التنفيذ بعد أن يكون هناك وضوح حول ما هي متطلبات المجتمع. وأعتقد أننا قد حققنا قدراً كبيراً في ذلك. ونأمل في إحراز تقدم كبير لتنفيذها خلال هذا الاجتماع. وأنا سعيد لأقول أن لدينا بعض ردود الفعل القانوني الأولي اليوم الذي نحن في طريقنا للمشاركة مع الفريق في هذه اللحظة بالذات والتي يمكن بعد ذلك أن تكون الأساس لمداولتنا أخرى.

الآن، أنا متأكد أنه يمكنك قراءة الجدول الزمني على الشاشة بشكل سيء كما قرأت الجدول الزمني السابق. ولكن اطمئن أننا اتخذنا جهوداً كبيرة في التنسيق مع الرؤساء المشاركين من



للتأكد من أن الجداول الزمنية تم انتظمت وأنها لدينا فرص جيدة من الخروج مع النهج الشمولي الذي يمكن بعد ذلك وضع لمساته الأخيرة إلى مقترح فريد، ونحن نتقدم.

وسترى أننا استفدنا من استخدام عمل الحزبين العاملين الذين أشرت إليهما. نحن استفدنا من استخدام المشورة القانونية. نحن استفدنا من فترات التعليق العامة. لذلك فهو جدول زمني متماسك. انه جدولاً زمنياً طموحاً للغاية. فأنا لا ينبغي إخفاء هذه الحقيقة. ولكننا - نحن نعتقد أن مجموعتنا هي الأقدر على التوصل إلى حلول قوية في المستقبل القريب جداً. لذلك أعتقد أنني يجب أن أتوقف هنا. ولدي تبرير لنفسي لأن لدينا اجتماع لفريق CCWG مع المجلس، والتي يبدأ في تمام الساعة 11:00. ولكنك كنت في أيدي قادرة مع ماتييو ويل. سوف يرد ماتييو على أسئلتك بكل سرور. شكرا لك.

شكرا لكم، لكل واحد منكم. و، توماس، دعونا نواصل النقاش في وقت لاحق، بطبيعة الحال، معكم كذلك. في الواقع، أنا أتأكد فقط بأنني ارتكبت خطأ وأعتقد أن الدورة الأولى كانت 90 دقيقة. ولذا فإنني بطريقة أو بأخرى تخطيت استراحة لتناول القهوة. آسف جداً لذلك. ولكننا سوف -- أعتقد، كم دقيقة لديك للبقاء معنا، ماتييو؟

الرئيس شنايدر:

يمكنني البقاء لمدة 15 أخرى.

ماتييو ويل:

15 دقيقة. أقترح نجعل استراحة قصيرة لشرب القهوة بعد هذه 15 دقيقة. نبدأ مع التعليقات والأسئلة، استخدم الوقت الذي لدينا معه، واجعل استراحة قصيرة لشرب القهوة. آسف لهذا. هذا كان سوء تفاهم. نعم، لدينا الأرجنتين.

الرئيس شنايدر:

ممثل الأرجنتين:

نعم، توماس. شكراً جزيلاً لك. وشكراً لك، ماتيو وتوماس الذين غادرا للتو وليون فيليب على العمل العظيم الذي فعله. أنا حقا أشيد بكم لذلك وإلى جميع الزملاء الذين يشاركون معي وبلدان أخرى في العمل.

تعليقي هو تماما تعليق عام، شعور بأن البعض منا لديهم في العلاقة مع المساءلة من العملية نفسها، هذا العمل الذي نقوم به في ICANN. الشعور لدى بعض البلدان أو البعض منا هو أنه يتركز أساسا في بنية ICANN نفسها الآن. لذلك فمن بين المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية والمجتمع الذي يشارك في ICANN.

و، إذا كنت ترى الأرقام، لديك فقط تسعة مشاركين من أمريكا اللاتينية، الذين لديهم الكثير من الأسباب لي. وأنا لا أشكو لذلك على وجه التحديد. ولكن كيف ستكون المساءلة من النتائج عندما تكون مفتوحة للتعليقات النهائية للمجتمع إذا لم نحصل على ردود فعل من منظور المجتمع الأوسع؟ وكذلك رؤية أصحاب المصلحة المتعددين بشأن ICANN بالنسبة للحكومات. فليست هناك قدم مساواة بشأن هذا الأمر. البعض منا يعتقد أن الحكومات لا ليست متساوية عند النظر إلى أنشطتهم ضمن ICANN. وهذا تعليق عام.

ليس الأمر كما يبدو وأنتي أتقدم بشكوى. ولكن هذا انعكاس فقط للعمل الذي نقوم به.

وأود أن أسأل عما إذا كان هناك أية خطط للاجتماع المباشر، وأين ستقام مثل هذه الاجتماعات، وإن كان من الممكن، ربما في الأميركتين في الوقت الحالي. شكرا لك.

الرئيس شنايدر:

شكراً جزيلاً لك، ممثل دولة الأرجنتين. لذا، وفيما يتعلق بالاجتماعات المباشرة، فهذا أحد الأمور التي لدينا ضمن جدول الأعمال الخاص بمختلف حلقات النقاش هذا الأسبوع. وونتوقع أن نصل إلى حل مناسب لهذا الأمر.

قمنا بإثارة نقطتين، إحداها بشأن الانخراط خارج مجتمع ICANN. وأعتقد أننا سنواجه بعض الصعوبات مثل المنافسة بشأن عدد مجموعات العمل.

وربما الأمر يمثل صعوبة أكبر بالنسبة لمجموعة المساءلة في الانخراط خارج مجتمع ICANN، لأن أعمالها تتعلق بمؤسسة ICANN نفسها ولا تمت بصلة إلى وظيفة IANA. وهذا بالتأكيد يمثل تحدياً كبيراً. ويجب علينا أن نجد وسيلة للتغلب عليه. وآمل، أنه وبمساعدة

الأعضاء سواء المقيمين في الحيز الجغرافي حيث المشاركة هناك أقل أو اللذين لهم معارف في القطاعات والمجتمعات حيث المشاركة هناك أقل.

ولكني أعتقد أنه بالتأكيد تحدٍ يجب علينا استباقه.

وأنت على حق في تسليط الضوء على المشاكل المتعلقة بالنظر إلى أصحاب المصلحة المتعددين على قدم المساواة. وأعتقد أنه عندما كان توماس يتحدث بشأن المتطلبات، ويجب أن نتطرق لهذا الموضوع في أسرع وقت. ونأمل أن يتم مناقشة تلك المسألة داخل المجموعة. أستطيع رؤية رؤية أنه تم إثارتها بالفعل.

ولا أتوقع أن تكون المهمة سهلة لإيجاد توافق بشأن الآراء.

ولكن دعونا على الأقل، بمجرد تحديد المتطلبات، أعني تلك التي يجب أن نتفق بشأنها، وما الغرض منها، وأعتقد أن هذا من شأنه مساعدتنا على إيجاد حل وسط نتفق عليه.

شكراً لك ماثيو. والآن مندوب إسبانيا.

الرئيس شنايدر:

شكراً توماس. الكلمة الآن إلى ممثل دولة إسبانيا. سررت بلقائك.

مندوب أسبانيا:

لدي تعليقان. فيما يتعلق بمسألة تحويل ICANN إلى منظمة أعضاء، وعلى النقيض، أعتقد أنه من الحكمة الحصول على مشورة الخبراء بشأن تلك المسألة لأنها جديدة إلى حد بعيد. ويمكن أن تعني تحولا كبيرا في طبيعة عمل ICANN، فهي قضية معقدة.

ولكن، من ناحية أخرى، أعتقد أن التركيز كثيراً على هذا النموذج، وفي هذا الاتجاه، يمكن أن ينفجر جزءاً لا بأس به من المجتمع لأن هذا النموذج يتمحور حول الولايات المتحدة بشكل كبير، بمعنى أنه يجب أن تحصل على المشورات بشأن القوانين المعمول بها في الولايات المتحدة بشأن منظمات الأعضاء لأن هناك عدد كبير منا ليسوا على دراية بالقوانين في الولايات المتحدة الأمريكية ومنظمات الأعضاء، ولهذا السبب، فهم خارج الحوار حول العرض المقترح. أود أن اقترح عدم الخوض في هذا النوع من الحلول والتي بطبيعتها تقتصر على مجموعة

محددة جداً من الناس القادرين على النقاش في المحادثات المتعلقة بمنظمات الأعضاء وما هي الفائدة التي سوف تعود على مؤسسة ICANN من تحويلها إلى منظمة أعضاء.

إن المجال الثاني أن تكون آليات المراجعة والإنصاف. نحن نعطي الكثير من الأهمية لتعزيز هذه الآليات ضمن ICANN، والتي من وجهة نظرنا مهمة للغاية

ونرغب في وجود آليات فعالة ومستقلة ويمكن القيام بها على حدٍ سواء. وأرغب في رؤية مزيد من الحوار والمقترحات حول هذا الجزء من النقاش وخاصة تلك التي بشأن طرق جعل تلك الآليات في متناول أفراد المجتمع التي يمكن أن تتأثر في مرحلة ما بالقرارات التي تتخذها ICANN. شكرا لك.

شكراً جزيلاً لك، ممثل دولة اسبانيا.

ماثيو ويل:

وهكذا وبمناقشة النقطة الثانية أولاً، لم نتمكن من استعراض المسألة برمتها. ولكني أؤكد أن فعالية والقدرة على تحمل واستقلالية آليات المراجعة والإصلاح هي النقاط التي تنتمي إلى متطلبات فصل عملية المراجعة والإصلاح التي نقوم بها. لذا، تم تعريف وتحديد هذا الأمر باعتباره أحد أهداف المجموعة دون اعتراض من أحد الأطراف المعنية ضمن هذا الاجتماع.

وكانت المجموعة الأولى من الأسئلة مرتبطة بنوع منظمة الأعضاء، وكيف يمكننا مناقشتها ضمن سياق قانون ولاية كاليفورنيا. وأعتقد أننا بصدد مواجهة نوع ما من القيود، والتي تتمثل في وجود مقر ICANN الحالي في ولاية كاليفورنيا. ولذلك، إن قمنا باستعراض ما ممكن تحقيقه وما غير الممكن تحقيقه، فنحن على الأقل مقيدون بما هو ممكن تحقيقه في الوقت الحالي. وإن واجهنا أحد الأمور المستحيل تحقيقها في أي وقت كان، فهذا من شأنه إثارة سؤال حول صحة تلك الإجراءات التي نقوم بها. وأعتقد – أعني أي لست قانوني.

ولكني أعلم أنه لا ينبغي لنا الخوف من الأخذ بالمشورة القانونية من أية جهة، حتى وإن كنا غير مؤهلين. لأن الأمر يبدو تقنياً بعض الشيء. ولكن، إن اقتصر الأمر على المسائل الفنية، فإنها ليست مشورة قانونية فقط، لأنها يجب أن تكون واضحة للجميع. وهذا ما نسعى لتحقيقه في هذه المجموعة. ليس لدينا العديد من الخبراء بقانون ولاية كاليفورنيا أو حتى بقانون الولايات المتحدة ضمن المجموعة، ونحتاج لمشاركة الجميع معنا. ومن المفترض أن توفر

المشورة القانونية بعض الوضوح بشأن المبادئ العليا أكثر من مجرد الغوص بنا في تفاصيل القانون في ولاية كاليفورنيا.

لذا، أعني أنه إن لم يستطيع الجميع فهم المشورة القانونية سواء المشاركين أو المراقبين الخارجيين، فعندئذ أعتقد أنه ينبغي لنا جميعاً رفع أيدينا وقول "إن كان الأمر غير واضح، فالأمر غير عادي. وهناك خطأ ما."

أعني، أننا سوف نصبح منظمة في وقت ما. ومنظمات الأعضاء تختلف مع اختلاف الدول سواء في بروكسل أو اسبانيا أو بريطانيا أو الأرجنتين. لذا، فعلينا أن نخوض في التفاصيل عند نقطة ما.

شكراً لك ماثيو. لدينا ثلاث طلبات للتحدث بشأنها. نأمل أن نقوم بتجميع الأسئلة الثلاثة ومن ثم نحاول الاجابة عليها. لذا لدينا فرنسا والبرازيل وألمانيا. شكراً لك.

الرئيس شنايدر:

شكراً توماس. سوف أتحدث باللغة الفرنسية.

ممثل فرنسا:

شكراً لمشاركة كافة الأطراف المعنية في أي من المجموعات التي تعمل على نقل إشراف IANA. فالعمل الذي قاموا به حقاً رائع.

وبالنسبة لنا، يمكننا رؤية أن هناك كثير من المشكلات التي سوف تواجهنا. وكل ذلك تم القيام به حتى الآن. ونحن راضون تماماً عن العمل الذي قمنا به بشأن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

وناقشنا أيضاً العلاقة بين العمليتين حتى تتضمن نتائج عملية تعزيز دور المساءلة الذي تقوم به ICANN ليشمل خيارات مختلفة بشأن أو ضمن إطار عملية نقل إشراف IANA. وهناك عنصر واحد رئيسي يجب أن يدرج في جدول الأعمال وذلك لتنظيم الأعمال التي يجب القيام بها. وبالنسبة لكثير من الحكومات، فإنه يجب تخصيص مزيد من الوقت لعملية تعزيز دور المساءلة الذي تقوم به ICANN المخصصة وينبغي توفير الوقت لمنظمة IANA لتمكين من إيجاد حل مناسب.

وفقاً للعرض المقدم من زملائنا، هناك بعض المبادئ التي يجب الاتفاق حولها. وأمل أن تدعم GAC هذه الفكرة قبل الانتقال إلى مناقشة الحلول بعد ذلك.

أعتقد، بالإضافة إلى ذلك، أن هناك مبدأ عام يتلخص في إطار مجتمع ICANN بشكل عام، ويتعلق بإنشاء كيان رئيسي يمثل أصحاب المصلحة المتعددين وعالم الانترنت، وبالأخذ في الاعتبار الأطراف الخارجية الغير أعضاء في ICANN والحكومات التي تمثلها. وأنا أفكر بشأن نموذج لجمعية عامة، فيمكن أن تكون فكرة جيدة للممثلين.

ولكنني أفكر أيضا في حل يمكن أن يتم دعمه والاعتراف به من قبل GAC لتسهيل عمل المجموعة في المستقبل.

المبدأ الثاني، وهو تعزيز آليات الاستقلال والشفافية، وسهولة الوصول إلى الجميع كما أوضح ممثل دولة اسبانيا، وذلك لمراجعة القرارات التي يتخذها المجلس، فينبغي أخذ المبدأ الثاني في عين الاعتبار أيضاً. والمبدأ الثالث، ونحن كممثلين عن الشعب الفرنسي نؤكد عليه لأنه مدرج على المدى البعيد، وهو القضايا المتعلقة بالمعايير الصارمة التي يجب اتباعها عند الحديث بشأن أحد التضارب في المصالح.

أعتقد أن هذه المسألة تتطلب حواراً أكثر تفصيلاً، ونقاشاً أطول، وسوف يتم التعامل معها في المستقبل.

وأمل أن تفكر GAC في آلية تنظم عمل المجموعات معاً لمناقشة بعض القضايا ودعم التقدم في عمل تلك المجموعات.

شكراً جزيلاً لك.

في البداية، أود أن أعرب عن امتنان دولة البرازيل، يا ماثيو، عن العمل الجيد والجاد الذي تقوم به، ونرجو أن تحافظ على هذا المستوى الرائع من العمل.

ممثل البرازيل:

وأود فقط أن أكرر بعض النقاط التي تمت مناقشتها والتي أعربنا عن قلقنا منها بالفعل ضمن المناقشات التي تمت، وربما قمنا بمشاركة وجهة نظرنا مع زملائنا في GAC.

وفي البداية كما ذكرنا، نعتقد أنه من الضروري أن يتم تنفيذ آلية المساءلة التي نتناقش مجموعة العمل حولها في الوقت الحالي بشكل مستقل عن البنية الحالية وعملية صناعة القرار ضمن ICANN. هذا يجب أن يكون فرضية العملية كلها من وجهة نظرنا. ونحن سعداء لرؤية و سعداء لادراك أن نقاطنا – هذه النقطة بالذات من الاهتمام مشتركة من قبل العديد والعديد من الزملاء داخل المجموعة.

و النقطة الثانية من الاهتمامات التي رفعناها كذلك ولكني أود أن أكرر أننا نشعر بقلق خاص أن توصيات المجموعة والتوصية التي سوف تأتي بعد ممارسة طويلة جدا وكعمل جيد كما ذكرت يجب أن تخضع لحكم مجلس ICANN، في النهاية يجب تقييم ما إذا كانت أو لم تكن تخدم المصلحة العامة. وبالنسبة لنا، هذا حساس جدا، فكرة أن التوصيات المنبثقة من المجتمع ينبغي أن تخضع لتقييم المجلس على أساس مفهوم المصلحة العامة. وأعتقد أن وجهة نظرنا هي أنه يجب عليك في المجموعة الاستمرار في استكشاف السبل والوسائل لمعرفة ما هي الخيارات التي لدينا و بذلك فإن هذا الوضع الخاص لا يضر ككل -- سأقول أن الشرعية الكاملة من العمل تجري حاليا في المجموعة. فقط انتبه لهذه القضية التي هي على الأقل من وجهة نظرنا حساسة للغاية.

ولكن كما قلت، تهانينا على العمل الذي يجري حاليا.

شكرا لك.

شكراً ممثل البرازيل. لدينا المانيا ومن ثم أود أن إعطاء الكلمة الأخيرة لماثيو وبعد ذلك استراحة شرب القهوة.

الرئيس شنايدر:

ألمانيا، من فضلك.

شكرا لك. سأحاول الإيجاز. بالأحرى لدي سؤال أخير لهذه الجلسة بأكملها. أعتقد في النهاية من الضروري أن نجمع بين كلا النهجين، نهج المساءلة على جانب واحد وعلى الجانب الآخر، تقول توصية مجموعة الإشراف على IANA.

ممثل ألمانيا:

وأعتقد أن من موقف السياسة العامة، وأعتقد أنه من الأهمية أن كلا المنهجين في النهاية ملتحمين.

بقدر ما أتابع النقاش اليوم وأيضاً على اللائحة، فإن لدي انطباع أن هناك مناهج مختلفة قليلاً. إذا رأيت فريق عمل إشراف IANA لديك بالفعل البعض -- دعونا نقول انكم ناقشتم بالفعل بعض النماذج الملموسة وسبل المضي قدماً. كما تعلمت في مجموعة المساءلة، يبدو أن هناك نهج أن لديك نهج يستند إلى بعض المتطلبات، ومن ثم اتركه للمحامين ليحددوا ما هو قابل للتطبيق تحت إشكالية التشريع وما هو ممكن.

هل هناك حقاً – هل نحن على الطريق السليم أن كلا النهجين سوف يجتمعان في النهاية إلى طريقة يمكننا من استخدامها من أجل المناقشات – المناقشات النهائية.

شكراً جزيلاً لك. تلك هي مخاوف جيدة للغاية وصالحة لدرجة أنني سوف احتفظ بها واعرضها على CCWG. وكما أحاول أن أختتم و أترككم لاستراحة لتناول القهوة، أردت فقط أن أسلط الضوء على بعض النقاط التي سمعت.

ماثيو ويل:

أولاً وقبل كل شيء، أود أن أؤكد أن هناك الكثير من التعاون يحدث مع CWG على أساس التسمية. لدينا مكالمات جماعية أسبوعية على مستوى الرئيس المشارك. لدينا فريق عمل داخل CCWG مخصص لإقامة صلات مع المجموعة وتبادل تدابير المساءلة التي قد نضعها في مكان يمكن أن يساعد في التفاعل مع خيارات CWG حتى الآن -- والتي تم تقديمها سابقاً من طرف ليز وجوناثان. وغداً في جلسة عملنا، اعتقد انه ابتداء من الساعة 04:45، وأنا أشجع الجميع على المشاركة، سوف يكون هناك تحديث في وثيقة المناقشة التي تم تقديمها في وقت سابق بواسطة ليز وجوناثان، وبالتأكيد الكثير من التفاعلات حول هذا الموضوع.

كما انها فقط البداية. لقد حققنا تقدماً جيداً حتى الآن ولكننا مدركين تماماً للتحديات المقبلة. وبعض القضايا سيكون من الصعب العثور على توافق في الآراء بشأنها. وما أسمع من الغرفة هنا من خلال اهتمامات مختلفة والأسئلة التي أثارت تنفق تماماً مع ما أسمع من أجزاء أخرى من المجتمع. وأعتقد أن هذا يبشر بالخير من حيث القدرة على إيجاد وسيلة مشتركة لأن هناك الكثير من التوافق بين الحكومة و مدخلات GAC وغيرها من المدخلات من أجزاء أخرى من المجتمع. وهذه علامة جيدة جداً لهذا الجزء من العمل.



وأود بوضوح أن أدعو الجميع إلى جلساتنا هذا الأسبوع. لدينا جلسة عمل بعد ظهر غد. لدينا واحدة أخرى صباح الخميس. ولدينا جلسة المشاركة المخطط لها يوم الأربعاء في الساعة 10:30. أنا لست متأكد من أن هذا هو مناسباً لجدول أعمال GAC، ولكن - وبالطبع سنبقى حولك و لديك الكثير من الممثلين في المجموعة. وبالفرنسية.

شكرا جزيلا لكم يا أصدقاء على الطريقة التي شجعتمونا بها وأنا آمل حقا أن المناقشة التي سوف نعقدتها ستقودنا إلى تقدم كبير بشأن تغيير أو تعزيز المسألة في ICANN.

وآمل أن كل هذا التقدم يساعدنا في التحرك بشكل أسرع في المستقبل.

إنني أتطلع إلى مزيد من التبادلات هذا الأسبوع.

شكراً لك ماثيو.

الرئيس شنايدر:

انها الآن الساعة 11:00. إذا كان الأمر على ما يرام، نأخذ استراحة شرب القهوة لمدة 15 دقيقة، ثم نحصل على شيء ما، وأدعوكم مرة أخرى ونواصل المناقشة.

شكرا لك.

## [استراحة]

أتمنى أن تكونوا استمتعتم باستراحة القهوة. لكنها في الواقع، انتهت. نرجو منكم التفضل بالجلوس. سوف نستأنف. شكرا لك.

الرئيس شنايدر:

كطلب من السكرتارية. وقد تم تعميم قائمة الحضور، ولكنها ضاعت في مكان ما بين عمليات التسليم من جدول إلى جدول. لذلك، إذا كان رأها شخص ما، يرجى تسليم قائمة الحضور إلى السكرتارية.

وتأتي إلى هنا والجلوس رجاءا.

شكراً جزيلاً لك.

حسناً. مرحباً بعودتك. بالنظر إلى الوقت، لدينا حوالي 40 دقيقة قبل استراحة الغداء. و قد خصصنا 30 دقيقة أخرى في فترة ما بعد الظهر لكل من هذا -- ما أقترحه عليكم هو أن نستخدم المزيد من الوقت قليلاً للحصول على المزيد من ردود الفعل على مسار المساءلة، و من ثم في الواقع سنحاول وناقش ونتفق على طريق للمضي قدماً، و الذي أعتقد أننا يمكن أن نفعله لكلا المسارين معاً. بسبب السؤال الإجرائي، الآن حيث أن الجداول الزمنية يتم محادثاتها من الاثنين – من المسارين، أعتقد أننا يمكن مناقشة كيف يمكن للجنة GAC أن تنظم نفسها لكلا المسارين في مناقشة واحدة، إذا كنت أتفق مع هذا.

لذلك أود أن أدعوكم لإعطاء المزيد من الآراء والتعليقات لقد سمعنا وقرأنا عن أولئك الذين لديهم الوقت للعمل الذي تم إنجازه حتى الآن على المساءلة.

إن اطيكم الكلمة. يرجى التعليق. نعم. هولندا، وشكراً لكم لكسر الصمت.

هولندا:

حسناً، هولندا هي ناقص 3 درجات الآن. لذلك أنا سعيد لوجودي هنا.

وأود أن أعود إلى مداخلتي خلال الدورة الماضية. و هذه هو -- أعتقد أننا يجب أن نناقش أي طريقة GAC ترحب وتوافق وتعترف بعمل -- أعتقد -- ليس بالأحرى هيئة المساءلة ولكن مقترحات إدارة انتقال الإشراف على IANA.

الرئيس شنايدر:

نعم، أوافق. كما قلت، ستكون لدينا هذه المناقشة. لكنني أود أن أعطي الفرصة، إذا كان هناك رغبة في أن نتكلم في مضمون، على عناصر العمل الذي قد قمنا بعرضه قبل استراحة جزء المساءلة، إذا كانت الناس ترغب في ذلك. إذا كان لا أحد يريد أن يقول شيئاً، يمكننا أن نذهب مباشرة إلى كيف ننظم مناقشتنا.

ولكن ربما هناك بعض يود أن يعرب عن تعليقات أو أسئلة أو تعليقات خطابية أو أسئلة خطابية على المساءلة عن مضمون ما سمعنا وقرأنا.

مارك، المملكة المتحدة.

ممثّل المملكة المتحدة:

نعم. شكرًا، سيدي الرئيس. و أولاً وقبل كل شيء، كان حساباً مفيداً جداً من حيث مكاننا من المسألة والقضايا التي لا تزال قيد النظر. وأنا -- سؤالي هو عن قضايا التنفيذ. وسمعنا عن الاقتراح واحد من حيث أن ICANN يجري تحويلها إلى منظمات العضوية. ولكننا لم نسمع حقاً عن بدائل لذلك، إلا إذا فاتني ذلك بطريقة أو بأخرى. وأذكر من تتبع بلدي بعض مناقشات المسألة -- وكنت في اجتماع وجهها لوجه في فرانكفورت -- حيث كان هناك اقتراحاً لمجلس الرقابة أو كيان على طول تلك الخطوط الذين سيكونون أصحاب المصلحة المتعددة وتمتد داخل مجتمع ICANN لتأخذ منظمات أخرى نشطة في نظام الإنترنت. لذلك أعتقد أننا بحاجة لمعرفة المزيد عن ذلك وكيف سوف يتقدم ذلك و عما إذا كان هناك أى احتمال لبعض الاستنتاجات من عمل CCWG على ذلك خلال العمل المكثف الذي يتم تنفيذه خلال هذا الوقت في سنغافورة. لذا كان ذلك تصنيفي لمنطة واحدة حيث أعتقد أننا بحاجة إلى فهم أكثر قليلاً من أجل إعطاء حساب كامل للطريقة الممكنة للمضي قدماً لذلك.

والآن وجهة نظري الأخرى التي تتبادر إلى الذهن هي كيف أن هذا الاقتراح المجمع أو الاقتراح الفردي، كما وضع Larry Strickling، هو الوحيد الذي من شأنه أن يكون مقبولاً سيتم اختياره من قبل المجتمع قبل تقديمه ل -- في نهاية المطاف، إلى NTIA؟

أعتقد أنه كان هناك سؤال تم اثارته بواسطة مصر.

وأرى في الجداول الزمنية أن هناك حكم للICG لإجراء فترة اختبار. أنا حقاً لا أفهم كيف سيتطور ذلك وأي نوع من المعايير التي تتوقع NTIA أن يتم تطبيقها احتجاجاً على اقتراح واحد. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك على هذه الأسئلة. ما يقودني في الواقع إلى قضية إجرائية هو أن، ماثيو وتوماس ليسا هنا، أعتقد أنه سيكون من الجيد إذا استطعتم جمع بعض التعليقات بما في ذلك الأسئلة والتواصل بطريقة أو بأخرى بعد هذه الدورة أو بعد اجتماع GAC هذا كله لمجموعات العمل عبر المجتمع. ولكن هذا لن يكون جزءاً من مشورة مجلس الإدارة. لذا هذا مسار تواصل منفصل. ولكن أقترح أن تحيط السكرتارية علماً بهذا ثم نرى كيف -- وهذا شيء للتفكير بشأنه. كيف يمكننا صياغة آرائنا وأسئلتنا لمجموعات العمل؟ لأنها تطلب مدخلات. ونحن قادرون على تقديم مدخلات لأن لدينا وجهات نظر ولدينا أسئلة. لذلك قد لا نكون قادرين على الإجابة على هذا.

وأستطيع أن أعطيك قليلا عن تصوري على الأقل لمناقشة العضوية ومجلس الرقابة. الطريق التي افهمها، هذا مرتبط بالسؤال حول كيفية التأكد من أن المجلس مسؤولا أمام المجتمع. وفي الوضع الحالي حيث ليس لديك هيكل عضوية، انها مختلفة عن -- إذا كان لديك هيكل العضوية، اذا ربما سيكون أسهل أو أكثر وضوحا لعقد قمة المنظمة المسؤولة أمام أعضائها. ثم بعد ذلك البدائل يمكن أن تكون شيء من قبيل مجلس الرقابة. لذلك فمن ضمن ضوء السؤال كيفية جعل المجلس مسؤول أمام المجتمع حيث الأفكار أو، مثل الطاولة أو الصحن الذي يُفتح و العديد من الأشياء تُناقش الآن. هذه هي الطريقة التي أفهمها. ولكن أعتقد أننا يمكن أن نقدم إسهاما هناك عن طريق، على سبيل المثال، قول أن هذا هو نقطة مهمة. وأسأل عن خيارات وإيجابيات وسلبيات الخيارات المختلفة للنظر فيها بمزيد من التفصيل. أنا أعتقد أن هذا سيتم على أي حال. و لكن إن أظهرنا فائدة لذلك، بالطبع لن يكون ذلك علامة سيئة.

شكرا لك. أية إضافة؟ نعم، إسبانيا.

شكراً توماس.

مندوب إسبانيا:

في المضمون، أود إثارة سؤال عن ما إذا تحولت ICANN إلى منظمة ذات عضوية، هل ستكون GAC، الحكومة على استعداد أن تكون واحدة من الأعضاء أو تعيين عضوا أو كليهما مهما كان العدد، للمجلس؟

وما هي الآثار المترتبة التي يمكن أن يحدث للحكومات لتصبح عضوا؟

بالنسبة لي، حيث أن الاقتراح ليس كل شيء واضح معاً، لا أستطيع التعبير عن رأي واضح. ولكن، إذا نظرت الى الامر من وجهة نظر قانون الشركات الإسبانية، يمكن أن ننصح بعدم مشاركة الحكومات في عضوية المنظمة لأن ذلك يعني أنكم تصبحوا جزءا من الكلية. و أنك مسؤولا عن أي قرار تتخذه الكلية. لا يهم ان كنت عضو واحد فقط أو من لوحة يمكن أن تكون مكونة من 20 شخصا. إذا لم تكن معارضا لقرار اتخذته الكلية، والهيئة، تكون مسؤولا عن ذلك القرار. وأنا لا أعتقد أن الحكومات المشاركة فقط في موقف الأقلية في هذا النوع من المجلس سوف تود أن تكون مسؤولة. ولكن هذا، مرة أخرى، أتحدث عن ما أعرفه في القانون الإسباني. أنا لا أعرف إذا كان الوضع هو نفسه في ولايات قضائية أخرى.

وتعليق آخر على القضايا الجوهرية هو إمكانية المجتمع اقالة واحد، اثنان، أو أعضاء مجلس إدارة متعددين.

أنا – أنا نوعا ما أفهم هذا الاقتراح بشكل جيد للغاية، لأنه حتى الآن يعمل المجلس بمثابة الكلية مرة أخرى. بالنسبة لي، فإنه من الصعب أن نعرف ما هو دور أعضاء مجلس الإدارة الفردية. لذلك أنا لا أستطيع أن أكون قادرا على اقالة واحد أو اثنين. وخاصة إذا أخذنا في الاعتبار أن - مداولاتهم سرية. ليس لدينا محاضر الاجتماعات الخاصة بهم. لذلك نحن لا نعرف ما الموقف - ما هو موقف كل عضو. ليس لديهم أدوار معينة للعب وبصرف النظر عن تلك التي تنتمي إلى NGPC أو لجنة حوكمة مجلس الإدارة. ولكن لا أعرف إلى أي مدى هذا الحل سيقوم تحسين مسؤولية ICANN في هذا الصدد. شكرا لك.

الرئيس شنايدر:

شكرا لك. اذا كنت ايضا سأجيب فقط من ما أسمع و أعتقد أنها تتناقش في CCWG، أنها لا ينظرون، في الأساس، إلى شيء من المحظورات. انهم يحاولون حقا الحصول على مخطط عام و رسم خرائط لجميع أنواع البدائل والآليات الممكنة الموجودة في أي مكان في العالم و الذى لا يعني أنه من الواضح أنه يجري في هذا الاتجاه أو ذاك الاتجاه. هذه هي النقطة الأولى. لذلك، كلما كانت مناقشة عضوية أو غيرها من الإجراءات لإقالة أعضاء مجلس الإدارة، من ما أسمع هو أن هناك - يبحثون في كل هذا. ولكن يبدو أن هناك اتجاها - ومرة أخرى، واحدة من الأسباب لمناقشة هذا هو محاولة الحصول على بعض آليات المساءلة على أعضاء مجلس الإدارة.

من ما أسمع فإن إقالة أعضاء مجلس إدارة واحد سوف يكون شيئا ربما قد يكون لا معنى له. لأنه، كما تقول، أولا وقبل كل شيء، أنت لا تعرف تماما -- انه كيان جماعي. وأنت لا تعرف حقا من فعل ماذا بالضبط في ذلك. و من ناحية أخرى، أيضا، ذلك يمكن أن يساء استخدامه لاستهداف شخص معين واحد وما إلى ذلك.

لذلك أنا لا أعتقد حقا أن هذا هو أولوية قصوى عندما ننظر نحو حل.

ولكن حقيقة أن كل شيء يُناقش هو ليس -- هو في الواقع على الأقل من وجهة نظري إشارة إيجابية انهم حقا يبحثون عن الأشياء بطريقة واسعة. ولكن هذا لا يعني أن جميع هذه الأشياء من المرجح بشكل متساو أن تمضى قدما بالفعل في الخطوات التالية. على الأقل هذه هي الطريقة التي سأميل إلى قراءة المناقشات التي تجري بها. ولكن من الجيد أن نتمكن في الأشياء واستخلاص العناصر التي قد تكون مفيدة ومتوافقة في نهاية الأمر. أي تعليقات أخرى؟ أسئلة؟ هولندا؟

نعم، شكراً. العودة إلى المقترحات أو الأفكار المقصود ضمن هذا CCWG، وأعتقد أنني أشارك نفس الاهتمامات مع أسبانيا.

ممثّل هولندا:

ما أنا لست على يقين منه هو أن الفريق العمل هذا لا يتصرف مع ميثاق محدد، أعتقد.

و -- المشكلة لدي هي أن توليد الأفكار يعني أن يكون لديك أولاً ميثاقاً على ما هي المرونة الخاصة بك في ما يمكنك اقتراحه. على سبيل المثال، إذا سمعت منظمة عضوية، سوف أقول أيضاً أنك ستكون عندها تبحث خارج حدود ICANN القائمة، دعنا نقول، نموذج الشركات. وهذا يعني أنه أيضاً، أعتقد، بدلاً من النظر فقط في عضوية المنظمة، يمكنك أيضاً النظر، على سبيل المثال، على المنظمة الدولية التي تقوم على أساس اتفاق مع البلد المضيف، الذي هو أيضاً نموذج يُستخدم كثيراً جداً. لذلك أعتقد أنني لا أرى اتجاهها مباشراً أو ميثاقاً لفريق العمل هذا. وربما في هذه الحالة، يمكننا أيضاً إعطاء بعض الاتجاه باعتباره GAC، إذا لم يكن هناك، بمعنى ما قلت للتو. انظر من خارج المعتاد، ثم يمكنك - عليك أيضاً أن تنظر إلى نماذج أخرى. شكراً لك.

شكراً لك. هل يريد أي شخص أن يعلق على أسئلة هولندا؟ وفيما يتعلق بميثاق الأمم المتحدة، وأعتقد أن الميثاق واضح كما أنه يمكن أن يكون مع قضية واسعة مثل المسألة وأيضاً مسألة التداخل بين فرقي العمل. لا أعتقد أنها مشكلة أن هناك بعض التداخل. إذا جاءوا لنفس الأفكار وربما نفس الاعتراضات، فإنه يظهر في الواقع أن العمل يعطي إحساساً بالعمل الجيد.

الرئيس شنايدر:

وفيما يتعلق بمناقشة الخيارات، أعتقد أن نعتبره كتشجيع من المجموعة لفائدة - بالفعل - كأننا من تكون، عضو GAC أم لا - يشارك في المجموعة وتبادل وجهات نظركم والأفكار وجعلها تصل ونرى ما يرى الآخرون. وأعتقد أن هذا هو السبيل للمضي قدماً. يمكننا مناقشة ما إذا كانت - أعتقد شخص آخر أثار ذلك من قبل، إلى أي مدى GAC مستعدة وقادرة هنا أن تقرر لصياغة بعض المبادئ الأساسية كما فعلنا مع CWG. حاولنا صياغة المبادئ التي حولت عملنا إلى رد فعل للمبادئ التي صاغها فريق العمل بنفسه. يمكننا أن نذهب إلى تدريب مماثل على إعطاء بعض التوجيهات من جانبنا لربما على مستوى المبدأ المجرد تماماً. هذا متروك لك إذا كنت تعتقد أننا يمكن أن نفعل هذا، وينبغي القيام بذلك، وجعله يواكب ونحن نناقشه. هذا ما أود الإجابة عليه.

أستراليا.

المتحدث باسم دولة أستراليا:

شكراً توماس. لقد سلّبت بعض من عاصفتي.

أسف. لدي اثنين من التعليقات. كان واحدا لوضع – بخصوص، كما أعتقد، أتفق مع تعليقاتك في وقت سابق عليها ويبدو أن الفريق العامل يلقي بشبكة واسعة جدا، ينظر إلى عدد من القضايا التي أؤمن أنني تمنيتها ويفترض أنهم سوف ينظرونها. لذلك أنا في الواقع شجعت تماما. لقد شجعت لأرى أنهم ينظرون في ما اذا كان من الممكن للمجتمع يندمج على نحو ما في التخطيط المؤسسي وتخطيط الأعمال التجارية للشركات وتوقيع تشغيله. وبعد ذلك، إذا لم يلتزم مجلس الإدارة بذلك، هل يمكننا الاتصال بهم على ذلك؟ إذا لا زالوا لا يتبعون ذلك، هل يمكننا أن نحاول الحصول على بعض الآلية لمحاولة حملهم على إعادة النظر؟ و، في نهاية المطاف، إذا لم يتفاعل المجلس، أن يكون لديه نوعا من الخيار النووي. بالضبط ما يشبه ما زال مجرد سؤال. ولكن أعتقد أنه من المفيد أن ينظروا في ذلك.

من حيث استدعاء أعضاء مجلس الإدارة فرديا، فأنا أوافق أننا عادة لا نعرف كيف يصوت المجلس. لكن قرارات المجلس المثيرة للجدل مثل إطلاق برنامج gTLD الجديد، في الواقع، فُقد أنهينا - في الواقع، كل ما فعله أعضاء مجلس الإدارة أمام المجتمع ورأينا كيف صوتوا. وقدم بعض أعضاء مجلس الإدارة في الواقع البيانات في معارضة إلى القرار الذي اتخذ في نهاية المطاف. حتى لا يكون هناك سابقة حيث في بعض الأحيان، حقا، والمثيرة للجدل حقا، ونحن في الواقع نحصل على رؤية كيف أعضاء مجلس الإدارة شخصيا يؤدي أدوارهم وكيف يدلوا بأصواتهم. وذلك فقط لإبعاده هناك.

من حيث تعليقك حول المبادئ، فأنا مهتم بما اذا كان يعتقد الزملاء انه مفيدا للجنة GAC لمرة أخرى، لنزول لمسار نوعية المبادئ إلى مسار المساءلة.

و فقط- للزملاء الذين قد لا يتذكر، الذين لم يشاركوا في وقت سابق – فأنا أنسى الجلسة الآن. لوس أنجلوس ربما، أو لندن - و GAC في الواقع - فقد حصلنا على بعض المدخلات من عدد من أعضاء GAC في وثيقة كبيرة حيث أن هناك عددا من المبادئ والأفكار. نحن ناقشنا مجموعة فرعية من تلك. حتى تلك التي تبدو أن ترتبط بشكل مباشر إلى انتقال إشراف IANA وتوالت تلك في وثيقة المبادئ لمجموعة العمل. ولذلك، كانت بالفعل بداية جيدة لنا. وكان هناك عدد من المدخلات من عدد كبير من أعضاء GAC بالفعل على الطاولة، وإذا كنا نريد اصطحابهم والاستمرار معهم. وسأكون سعيدا للمساعدة إذا كان الآخرون يعتقدون أن ذلك سيكون مفيدا. قد يكون المشاركون في CWG قادرون على إعطائنا المزيد من التبصر فيما

إذا كانت المبادئ مفيدة فعلا في تلك الجماعة أو لا. ولكن سأكون سعيدا للذهاب في هذا الطريق. أعتقد أنها كانت مفيدة لالقاء الضوء على جهود GAC في البداية على الأقل.

شكرا، أستراليا. وفي الواقع، شكرا لكم على الدور الذي لعبتموه في المساعدة على الحصول على هذه المبادئ معا. و، في الواقع، أنتم على حق. لدينا بعض المبادئ التي بدأنا في جمعها والتي قد تكون في الواقع مفيدة للمسار الثاني، والذي هو جزء المساءلة.

الرئيس شنايدر:

لذلك أرى أن النرويج على استعداد للتعليق على الاقتراح الخاص بك. وأدعو الآخرين للتفكير أيضا بشأن الاقتراح الذي تم للتو والذي أدلى به بيتر من أستراليا. شكرا لك. ممثل النرويج.

شكرا لك. وشكراً لك، بيتر، لتعليقك على المبدأ. كان ذلك - أعتقد أنه كان عمل مهم جدا. لأنه، كما بدأنا عملية في CWG، بدأنا مع مشروع الاقتراح هذا الذي تم وضعه وكذلك المبادئ. وذهبوا - كما تعلمون، في - بشكل متواز.

المتحدث باسم دولة النرويج:

ولكن، كما يصبح النموذج أكثر تعقيدا والسيناريوهات أكثر صعوبة و- المبادئ هي الأشياء التي لا تزال صامدة هناك. لذلك أعتقد أن المبادئ ستكون مهمة جدا لتوجيهنا من خلال هذه العملية، حتى لو بدأت بوصفها أكثر - دعنا نقول، شيء يساعدنا من خلال عملية العمل على هذا النحو، وأعتقد أنه سيكون مهم. أعتقد أننا حصلنا على الكثير من - تعليقات GAC من خلاله. وحصلنا على معظمهم في المبادئ. لدينا عدد قليل في الانتظار. و- لأننا قد واجهنا بعض المقاومة على عدد قليل من التعليقات الأخيرة التي صنعناها بأنفسنا. لذلك المبدأ هو الآن - سألت الأشخاص الذين يتحملون المسؤولية بالنسبة لهم في CWG إذا كنا نستطيع أن نمتلكهم على الطاولة لهذا الاجتماع. وانهم ما زالوا في الانتظار. لذلك فهم لم ينتهوا بعد. ولكن أعتقد أن وجهة نظر GAC ممثلة تمثيلا جيدا جدا في المبادئ. وكما قلت، وأعتقد أنه سيكون -- إذا أصبح الذهاب صعبا، إذا حدثت المناقشات بشأن متى نحن في الواقع - أي اتجاه يجب أن نذهب فيه، أعتقد أن المبادئ ستكون مفيدة جدا. لذلك فإنني سوف، بطبيعة الحال، في أقرب وقت أسمع أي شيء أكثر حول أين يقف المبدأ الآن في تعليقاتنا الأخيرة إذا وصلنا إليها أو لا، وسوف يحيله إلى GAC على هذا النحو. ولكن أعتقد أنها بداية جيدة، كما قلت، لماذا نحن نتطلع إلى تحقيقه في كلا المسارين على المساءلة. شكرا لك.





الرئيس شنايدر: شكراً لك، النرويج. آراء أخرى بشأن هذا الاقتراح أو الجوانب الأخرى؟ نعم، فليفضل مندوب فرنسا. تفضل رجاءً.

ممثل فرنسا: شكراً توماس. مرة ثانية بالفرنسية.

أعتقد هذه فكرة جيدة، كما قلت. أنا لا أعتقد أننا وصلنا إلى الحالة التي يمكن أن نحدد فيها النماذج. نحن نضع الخيارات على الطاولة ونضع مبادئ لذلك فإننا نحدد متطلبات. وأنا أذكر أن بيتر شارك في عظيم -- في تدريب ممتاز في نهايته كانت استنتاجنا أن هناك العديد من المبادئ أن GAC يريد أن يضع على الطاولة، على طاولة التفاوض، ما تم دراسته أو وضعه في الاعتبار في السابق من قبل CCWG – CWG. ونحن نشارك الكثير من هذه المبادئ وأنا أؤيد هذه الفكرة.

الرئيس شنايدر: ... أو نحاول ونتخذ قراراً بشأن هذا ظهر هذا اليوم. وحتى الآن يبدو أن رد الفعل على اقتراح بيتر تكون إيجابية. ونحن بعد ذلك بحاجة لمعرفة كيف كنا - وحتى عندما وصلنا الى هناك. لذلك بقيت لدينا 15 دقيقة قبل استراحة القهوة. هل يريد أي شخص أن يجعل تعليقات موضوعية ومقترحات وأسئلة على المادة أو يجب أن ننقل إلى كيف ننظم لأنفسنا جزءاً من النقاش الآن قبل - نعم، اسبانيا.

مندوب أسبانيا: نعم. من باب الفضول، إليز، ما هما المبدآن اللذان تم طرحهما بواسطة GAC والذين لم يعرضوا على المجلس بعد، والذين هم مقاومة الاجتماع. شكرا لك.

إليز ليندبيرغ: أعطني إياه. سأجدها. انها تغرق في نظام البريد الإلكتروني الخاص بي، ولكنني سأجده. شكرا لك.

الرئيس شنايدر: بينما ننتظر إليز من أجل التوصل إلى الجواب، تعليقات أخرى، الأسئلة؟ وإذا كان هذا ليس هو الحال، ثم أعتقد أننا يمكن - وإليز، تقفز فقط للداخل عندما تكون-- بالمناسبة، هل هناك أي

أسئلة ردود الفعل قادمة من بعيد لأن لدينا بعض المشاركين عن بعد، أعضاء GAC الذين ليسوا هنا. لا، لا يبدو وأن هذه هي القضية. حسناً، وأيضاً، يجب أن يكون هذا مشجعاً للمشاركين عن بعد كون آرائكم تسمع وتناقش، لذلك إن كان لديكم أية أسئلة، يرجى التفضل بطرحها. سوف نتعرض لها في وقت لاحق. فقط لتوضيح هذا الأمر. هل أنت هناك بعد، إليز أو ربما يجب --

لا، أنا --

إليز لينديبرغ:

بيتر. نعم. لدى بيتر شيء ما لتوضيح هذا الأمر.

الرئيس شنايدر:

بالنسبة للمقترح الخاص بالأسماء، كما يتم النقاش حوله في الوقت الحالي، أفكر بشأن مسألة احترازية، ضمن وثيقة النقاش هذه التي تتضمن هذا المقترح الوحيد وهو المالك الوهمي كما تم تسميته و أتاحت فترة لتعليق الحضور على هذا الأمر. والآن لدينا وثيقة النقاش تلك التي تتضمن النماذج التي تناقشنا بشأنها، النموذجين الداخلي والخارجي. ولدي مجموعة من الأسئلة التي تتعلق بهذا الأمر؛ عشرة أسئلة كما أعتقد، ولدي أيضاً اثنين من الأسئلة التي قامت إليز بطرحها على GAC. وأسأل إن كان لدينا الوقت الكافي لمناقشة هذه الأسئلة في هذه الجلسة. أو أحد تلك الأسئلة، على سبيل المثال، كيف يمكن إدراج GAC ضمن تلك الكيانات التي يتم النقاش حول إنشائها، وأعتقد أن تلك النقطة مشابهة لما طرحه مندوب دولة اسبانيا من قبل، أنه إن تم تحويلها إلى منظمة أعضاء، فما هو تأثير ذلك على GAC. وبنفس الحال، إن قمنا بتأسيس فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين بهيئة دائمة، فهل سوف تشارك الحكومات في هذا الأمر أم لا. لست متأكداً من كيفية إعطاء الأولوية لتلك الأسئلة العشرة والسؤالين الإضافيين، ولكن ينبغي النقاش حول مدى استجابة كل من GAC أو الحكومات لتلك العملية.

المتحدث باسم دولة أستراليا:

شكراً لك، بيتر. أنا أطلع على الوثيقة. هل هناك جدول زمني محدد تم تحديده للإجابة على هذه الأسئلة؟ لأنني حقاً لا أرى هذا ضمن الوثيقة، ولكن ربما يتم تحديد هذا ضمن وثيقة أخرى. إليز.

الرئيس شنايدر:

إليز لينديبيرغ:

لا، إنها مسألة نقاش مجتمعي.

الرئيس شنايدر:

وفي الوقت الحالي، ليس هناك جدول محدد.

إليز لينديبيرغ:

بالنسبة لهذا الاجتماع. ولكن بالطبع يمكننا تأجيل مناقشة هذا الأمر. ولكن يمكن لهذا الأمر مساعدتنا خلال النقاش الدائر في هذا الاجتماع. ولكن بالطبع، هناك العديد من الأسئلة. وأود أن أطلب شيئاً ما من زملائي في هذا الاجتماع، وهو أن ما قد تحتاج إليه المجموعات العاملة عبر المجتمع يتلخص في بعض التوجيهات بشأن الخطوات التي من المفترض القيام بها ضمن تلك العملية. وهذا هو الأمر الأكثر أهمية في الوقت الحالي. ومن الممكن طلب المشورة بشأن مختلف القضايا عبر الانترنت، ولكن نحتاج منكم أن تخبرونا ما يمكننا القيام به كهيئة تنظيمية عندما يتعلق الأمر بما قد نحتاجه للاتفاق على أمر ما أو لرفع أحد التقارير وغيرها من الأمور. وهذا هو ما نحتاج إلى المناقشة بشأنه في هذا الاجتماع. شكراً لك.

متحدث مجهول:

إليز، متى يقام الاجتماع الذي سوف نعلق من خلاله على تلك المناقشات؟

إليز لينديبيرغ:

لا، نحن بحاجة لاتخاذ قرار في الاجتماع المقام في دولة سنغافورة حالياً بشأن GAC فيما يتعلق بعملية في CWG، حيث يفترض بنا إرسال المقترحات والتعليقات بحلول شهر مايو-يونيو ومن ثم إرسال التقرير النهائي إلى ICG بحلول شهر يونيو. وعندما نقوم بتنفيذ هذا الأمر، بصفتنا CWG، نحتاج لمساعدة GAC بشأن تلك العملية التي تتعلق برفع التقارير إلى ICG. وفي الوقت نفسه، لا يمكن لكافة المشاركين في تلك المجموعة فعل هذا الأمر وحدهم. لذا فعليكم أن توضحوا لنا كيف سوف نتعامل مع هذا الأمر.

السيد شنايدر:

شكراً لك. وأعتقد أن هذا يعني أننا بحاجة إلى فهم واضح بشأن وجوب المصادقة على المقترحات أو النتائج كهيئة تنظيمية، إلى الحد الذي يمكن اعتباره مؤيداً لتلك العملية، أو إلى

الحد الذي يمكن اعتباره توافقاً بشأن الآراء دون الحاجة إلى الاتفاق على كافة التفاصيل على حده. هل هذا من ضمن الأسئلة التي ترغب في إثارتها؟ من فضلك.

نعم، سؤالي هو، هذا المقترح سوف يتم إرساله باعتباره المقترح النهائي، عندما نقوم بمناقشة النماذج والحصول على المشورة القانونية بشأنها، ومن ثم يتم عرض هذا المقترح للنقاش المجتمعي للحصول على الآراء بشأنه. وأعتقد أن كافة أعضاء GAC سوف يقومون بالتعليق على هذا المقترح. وأعتقد أن بعضنا يواجه هذه المشكلات. والبعض الآخر يواجه مشكلات أخرى. ويمكن أن نواجه بعض الصعوبة، لأنه لا يمكننا تنظيم اجتماعات ما بين حلقات النقاش من قبل على ما أعتقد. ولكن يمكننا تنظيم اجتماعات بعد تلك الحلقات. لذا ينبغي علينا جميعاً أن نتناقش بشأن تلك المقترحات ونعلق عليها. وربما نحن كأعضاء GAC يمكننا الآن الاتفاق بشأن تلك العملية التي تنص على قيام CWG برفع المقترحات إلى ICG. فنحن لا نتفق جميعاً على كافة التفاصيل، ولكن يمكننا المصادقة على تلك العملية على هذا النحو حتى يمكن لنا كأعضاء في CWG وتابعين للجان GAC الاتفاق دون الاعتراض بسبب عدم ورود تعليمات من GAC والتي من شأنها أن تعطل عملية رفع المقترحات. هل تفهموني؟ لأننا بعد ذلك سنضطر إلى التوقف. في وسط العملية. فأنا قلقٌ بشأن هذا الأمر. لأنه كما تلقينا من رؤساء ورؤساء مشتركين لفرق CWG، الذين أقرروا أنهم ليسوا بحاجة إلينا لتأييد مثل هذا النموذج. ولكننا لا نريد منكم إيقافه أو وقف تقدمه. لذا أود أن اطلب منكم النظر في احتمالية الاتفاق بشأن هذا النموذج لرفعه إلى ICG. حتى يتسنى لهم اتخاذ قرار بشأنه. وبذل أقصى جهد لفحص الأسماء والعناوين والأرقام وكيفية الربط بينها جميعاً للحصول على أفضل النتائج. فهذه ليست نهاية المطاف، ولكننا بحاجة إلى اتخاذ خطوات للأمام. حسناً؟ أعتقد أنني لم أستطع توضيح الأمر، ولكن هذا لأن العملية لم تكن واضحة جداً بشأن هذا الأمر. ربما استطعتم فهم ما أعنيه، توماس.

إليز ليندبيرج:

شكراً لك ممثل دولة النرويج. حسناً، الحياة ليست واضحة في بعض الأحيان لذا فجميعنا ضحاياها في نهاية المطاف.

الرئيس شنايدر:

قبل أن أعطي الكلمة لممثل دولة السويد، أعتقد أن هذا الأمر ينقسم إلى العديد من العناصر. أحد تلك العناصر هو، ماذا نتوقع أن نقوم بالاتفاق عليه الآن؟ أي نوع من الدلائل، وبأية صيغة؟

هذا أحد الأمور، ولكنه يعتمد على تصورنا لسريان العملية في وقت لاحق. وإن كنت تفهمتم الأمر بشكل صحيح، فإن فريق العمل يتوقع منا ألا نؤيد الأمر أحياناً مثل GAC بشأن التفاصيل المتعلقة بكافة المقترحات الملموسة، ولكننا نؤيد العملية التي تتم بشكل سليم، نحن ندعم العملية، وقمنا بالمشاركة بها، وهذا يسمح للجنة GAC بأن تكون جزءاً من المجتمع الذي سوف يقرر ما إن كنتم تمثلون حكومة ما أو شركة ما أو غير ذلك. ويمكن خلال تلك الفترة تجميع معلومات تفصيلية حول وجهات النظر. ولكننا ندعم العملية ونؤيد ما تم القيام به حتى الآن وندعو أعضاء GAC إلى التعليق حول هذا الأمر. هل هذا الأمر مشابه للنظام المتبع عالمياً؟ أندرز، هل يمكن في البداية تفسير الأمر لممثل دولة النرويج؟ شكراً لك.

نعم، اعتقد أن هذا ما أطلبه، إن أمكن. ويمكننا القول أيضاً أننا نحفظ بالحق في التعليق على هذا الاقتراح عند مناقشته. وكما تعلمون، عندما يتم طرح المقترح في الجلسة العلنية أو بعد ذلك، عندما تعمل المجموعات العاملة عبر المجتمع على هذا المقترح. ليس الأمر كما أننا نؤيد هذا النموذج بكافة تفاصيله. يمكننا كتابة شيء ما بشأن هذا المقترح، لذا فمن الواضح أن هذا يتلو العملية والتكيف مع العملية بأكملها والتي اتفقنا على أن نكون جزءاً منها. لأنها عندما نصبح هيئة تنظيمية، كما اتفقنا وقررنا أن نرسل أحد أعضائنا إلى تلك المجموعة، وقررنا الاستمرار في العملية على هذا النحو. لا نستطيع الاستمرار في المناقشة بعد تصريح GAC بهذا الأمر. لا يمكننا أن نكون جزءاً من هذه العملية. فالأمر لا يناسبنا بكل بساطة. لذلك --

إليز ليندبيرغ:

شكراً لك. لدينا ممثلي دولة السويد وهولندا وتايلاند ومصر والمملكة المتحدة. شكراً لكم. أمل أن نكون قد استمعنا للجميع.

الرئيس شنايدر:

شكراً لكم. إنه لمن المعقول أن نرحب بالاستشارة، GAC يمكن أن يرحبوا بالاستشارة، وأيضاً لديهم من اللغة ما يكفي للترحيب بكل الدول الأعضاء بشكل فردي للتعليق على هذه الاستشارة. لكنني أفكر الآن في الوقت الذي سينتهي عنده فترة الاستشارة لأننا -- سيكون من الجيد للجنة GAC في -- في يونيو للتمكن من التعليق أيضاً. لذا هل فكرتم في -- أعطيتكم أي فكرة بشأن متى يجب أن تنتهي فترة الاستشارة ومتى سيتم تسليمها إلى ICG؟

ممثّل السويد:

إليز ليندبيرغ:

هذه مجددا هي التفاصيل التي سيتم العمل عليها في CWG. لدينا جدول زمني مدون في الوثيقة التي تسلمتها، الوثيقة المختصرة أو وثيقة النقاش. ثم لديك الجدول الزمني والتفاصيل. أنا – بالطبع – ستكون – اعتاد GAC التعليق بشكل مجمع عندما يكون أمامهم شيء قوي، أرى هذا. لكن في نفس الوقت، هذا فعلا معقد جدا وأرى أنه إذا افترضنا أن لكل دولة 10 تعليقات للمقترح في الاستشارة العامة والتي سيتم النظر فيها من قبل CWG والاتفاق معا بشأنها وحساب وتقدير هذه التعليقات وتكوين مسودة نهائية أعني مقترح نهائي ليتم تقديمه إلى CWG. ثم يجب أن يكون لديك -- عملية GAC والتي تحتاج إلى اجتماع وجهها لوجه، سنؤجل العملية بالتأكيد. أعتقد بأننا سنفعل ذلك. لا أعتقد أنه بإمكاننا فعل ذلك -- لنتمكن من المضي في محتوى كل هذه التعليقات والتوافق عليها والقول بأن هذا مناسب، أقوم بحذف تعليقي إذا قمت بهذا وذاك وهكذا. أنا فقط لا أدري كيف سنتمكن من فعل هذا في غضون هذا الجدول الزمني. أعتقد -- يجب علينا، لنعترف بأن لدينا القليل -- لدينا بضعة أشهر الآن قبل أن نتمكن من تسليم أي شيء. ولست على تخوف من أن أي أحد قد تم تركه بدون تعليق لأن الجميع لديهم الإمكانية لعمل تعليقات في الوسط العام -- الاستشارة العامة. لذا لا، أنديرس، لا أعتقد -- لا أرى كيف سنتمكن من فعل ذلك بشكل جماعي بصفتنا GAC. لكن من فضلك، إذا كان لديك فكرة أخرى -- ها أنا ذا أستمع.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك. باعتبار الجدول الزمني، عندما استلمنا هذه الجداول الزمنية في الأيام القلائل الماضية، إذا نظرنا هنا، إذا فال 21 -- مقترح المسودة يجب أن يكون من مجموعتين في النهاية، يجب أن يكون جاهزا في حدود نصف النصف الثاني من شهر مايو ثم ستكون هناك 21 يوما كفترة للتعليقات والتي ستنتهي قبل اجتماع بينوس إيريس. هكذا أقرأ الجدول الزمني، أفضل الجهود، كيفما تسموها، للجدول الزمني لذا فهذا قد يعني انه يمكن عمل -- أي عضو من GAC كأي شخص آخر يمكن أن يقوم بتعليق في فترة تعليق العامة ومن ثم عندما ينتهي هذا سنقابل في GAC و ثم سنبقى على اطلاع إلى أي مدى نستطيع -- أو لأي مستوى من التفاصيل يمكن أن يكون لدينا GAC -- مكانة GAC مشتركة و التي ستكون فورية بعد جميع التعليقات التي سيتم استلامها حيث سيتم أخذها بطريقة ما في عين الاعتبار، و على الرغم من أنها بعد فترة تعليق العامة لأنك بحاجة لبعض من الوقت لتتفهم كل هذا. لذا هذا ما -- ما أراه في الجدول الزمني والذي تم إعطاؤنا إياه حتى الآن. هل هذا -- هل يجب هذا على بعض أسئلتكم، أنديرس، لأنني سأود أن --

ممثل السويد: أجل تجيب. لا يبدو من المستحيل – أعني، لو أنه في خلال فترة تعليق العامة تساهم الدول ثم تغلق فعندها سيكون السؤال: هل ستمتلك مجموعتك شيئاً جديداً لتوفيره قبل اجتماع GAC حيث أن اجتماع GAC سيقوم بالتعليق على اصدار مختلف؟ أو هل سيقوم اجتماع ال GAC بالتعليق على – نوع ما من مقاربة جميع التعليقات والتي كانت لدينا نحن الأفراد.

إليز ليندبيرغ: سيكون هناك تعليقات في فترة تعليق العامة. سيتم النظر فيها من قبل CWG. ثم سيقومون بعمل المقترح النهائي بناء على تلك التعليقات. ثم سيقومون بإرسال هذا إلى ICG. هل تقصد بأن GAC يمكن أن يشاركوا ويعطوا تعليقات في الفترة بين تعليق العامة وإرسال المسودة النهائية؟ لأنني أعتقد أن المسودة النهائية يجب أن تكون هناك قبل اجتماع بينوس أيروس. لذا فهذه هي المشكلة التي لدينا عندما نكون بحاجة إلى اجتماع وجهها لوجه لمناقشة هذا بصفتنا GAC. لكن – حسناً.

متحدث مجهول: أعترض، لو تسمحوا لي. هل من الممكن للجنة GAC أن تعطي تعليقاتنا بشكل موازي؟ حيث أنها عندما يتم تسليمها إلى ICG يتم تسليم الإصدار النهائي إلى ICG مصاحبة التعليقات من GAC.

إليز ليندبيرغ: بالطبع. لو أن بإمكان GAC فعل هذا فبالطبع. لو أن بإمكان GAC تجميعنا وفعل هذا فالطبع ممكن. لكن كيف؟

الرئيس شنايدر: لو تسمحوا لي بالانضمام لتلك المحادثة. يبدو فترة التعليق هذه 21 يوم. لو فكرنا في هذا بصفتنا GAC سنتمكن من الوصول لشيء ما في خلال 21 يوم، يمكننا المحاولة. أظهرت الخبرة أن هذا ليس محتملاً دائماً، لكن نستطيع، يمكننا الحصول على المكانة التي سنحاول لها، كما حاولنا من قبل مع أشياء أخرى، وأحياناً نجح هذا الأمر وأحياناً لم ينجح.

ليست مستحيلة بالتأكيد وأيضاً بناء على الاختلاف الذي بيننا وفي البقية – مع بقية المجتمع.

لو أنك بخير، أعتقد أننا لا نملك القدر الكافي من المعلومات لمتابعة هذا النقاش. لربما يمكننا الحصول على بعض من الوضوح وإليز خصيصاً حيث أنك الأقرب و و انييت، أرسل لنا بعض المعلومات من خلال الإيميل بخصوص التواريخ الحقيقية و الجداول الزمنية و كذلك الإجراءات، لأنه بخلاف ذلك لا أعتقد أننا سنذهب إلى ما أبعد من ذلك لأننا ليس بيننا من الناس من يمكنه اجابة هذا لنا.

لدي قائمة بالمتحدثين. إنها الآن والنصف. لدينا نصف ساعة في وقت الظهيرة ما لدي الآن هو: هولندا ومصر والمملكة المتحدة وألمانيا. هل تمانعون التوقف هنا والمتابعة في تمام الثانية (2:00)؟ لأنه لدينا نصف ساعة. قد نستخدم المزيد من جلسة النقاش لاحقاً، لذا من الممكن أن يكون لدينا 45 دقيقة لو بدأنا في الوقت المحدد، لنصل إلى حل ما بشأن كيف نتقدم في هذا الأمر؟ هل هذا مناسب؟

لو توقفنا الآن نبدأ في الميعاد المحدد؟ بخلاف ذلك، نتابع الآن وسنكون – هكذا. تعلم هذا. لكن من أجل المترجمون أعتقد أنهم سيفضلون الالتزام بالجدول الزمني.

هل هذا مناسب؟ لا أرى مقاومة لاذعة حسناً. حسناً شهية طيبة.

شكراً.

[ استراحة الغداء ]