

---

CINGAPURA – AoC e Revisões Organizacionais: Apoio à Responsabilidade da ICANN  
Segunda-feira, 9 de fevereiro de 2015 – 15h30 às 16h30  
ICANN – Cingapura, Cingapura

PALESTRANTE DESCONHECIDO: Senhoras e senhores, eu vou apresentar o (board) [00:10:11.07] da (ICANN), aqui temos (Bruce Tonquin).

BRUCE TONKIN: Sejam bem-vindos à sessão, às revisões que fazem parte da informação sobre o programa de afirmação de compromissos e também o programa conduzido como parte dos requisitos sobre os estatutos para revisar parte das organizações como a (GNSO). Para evitar então as apresentações, o que eu sugiro é que cada um dos oradores destaque 1 ou 2 minutos a qualquer área crítica de revisão ou conclusões e esse tempo realmente é para perguntas e também apresentações disponíveis no (site) da internet para essas revisões e críticas que vocês podem ler.

Então começando aqui com as apresentações, primeiro vou pedir à (Denise Michele) para que brevemente mencione, fale acerca do (AOC).

DENISE MICHEL: Por favor, observem o (slide) que contém muitas informações. Queremos garantir termos muito tempo para discutir algumas questões, vamos falar rapidamente aqui e eu quero passar aqui para (David Conrad) e (Margie Milan), quem realmente vão apresentar rapidamente

---

**Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.**

---

as atualizações sobre as implementações sobre as revisões atuais e depois passaremos às discussões sobre o cronograma.

DAVID CONRAD: Eu sou (David Conrad), do (ccTLD) e da implementação do (CTO) da (ICANN) e responsabilidade de trabalho da implantação do (SSR), equipe de revisão, e atualmente completamos 19 das recomendações, são 28 em processo, há 9 sobre as quais já trabalhamos e atualmente estamos avaliando todas as recomendações para garantir desde a perspectiva do pessoal da equipe que vamos completar isso e que estaremos avançando na direção certa. E isso dá lugar a mais trabalho para que o pessoal aqui da (ICANN) possa entender de que se trata isso e avançar de uma maneira bastante razoável.

Assim sendo, vou passar o microfone para (Bruce Tonquim).

BRUCE TONKIN: (David), algumas dessas recomendações têm algo a ver com algo que você pensa no sentido de procurar (feedback) [00:13:13.15] ou a respeito da implantação para os públicos? Como é isso?

DAVID CONRAD: Sim, algumas poucas em que vamos procurar mais comentários da comunidade, por exemplo, ou uma das recomendações tem a ver com trabalhar com várias comunidades, a questão das comunidades de segurança, que tem a ver com a segurança e as melhores práticas também, que temos um conjunto e precisamos das conclusões da comunidade para entender exatamente com quais comunidades



---

podemos interagir corretamente por algumas delas. Têm que ser sensíveis quanto às informações que desejam compartilhar, por exemplo, temos o (GT) de estabilidade de segurança e muitas vezes não querem revelar muita informação. Então deveríamos informar à comunidade o nível correto para divulgar. Então temos recomendações para a comunidade sobre alguns esclarecimentos, sobre mais contribuições e vamos fazer isso nas próximas semanas.

BRUCE TONKIN: (Margie) agora, do (WHOIS).

MARGIE MILAM: Uma das áreas em que nos focamos e administramos a atividade de implantação do (WHOIS), uma sessão também aqui na outra sala sobre os aspectos do (WHOIS) e essencialmente 3 anos depois das recomendações adotadas.

Ainda há nomes que já estão concluídos, há 6 em andamento e 1 que está sendo planejada e há vários aspectos que precisam de elaboração de normas e isso está em processo. Essas são as questões de políticas de credenciamento de privacidade (proxy) [00:15:15.28] e também relacionadas com tradução e transliteração dos dados de contato. Quando isso estiver completo, vamos começar com a nova equipe de revisão do (WHOIS) para revisar ou implantar essas recomendações. É muito trabalho de muito tempo. Há 2 recomendações que tem a ver com o sistema de relatórios e exatidão e é um projeto impulsionado pela equipe e já está sendo feito e penso que ainda falta 1 ano para ser completado. É isso.



---

BRUCE TONKIN: (Larisa), essa afirmação de compromissos fala sobre prestação de contas, transparência e também falamos sobre a implantação da segunda.

LARISA GURNICK: Oi. Implementação de recomendações do segundo (ATRT2) começou em junho de 2014, metodologias de libertação para melhorias está baseada nos padrões globais do instituto de padrões com excelência profissional e isso é conseguido através de um escopo claro para toda a companhia, monitoramento a respeito de cronogramas e isso é um estudo piloto e, se for bem sucedido, será aplicado para outros projetos de implantação de revisões.

A equipe de implantação acabou seu plano de metas e agora está avançando para implantar as melhorias e haverá algum (slide) [00:17:08.02], se quiser ver um der referência par ver o progresso em detalhe. 51 recomendações que formam as recomendações dos (ATRTs), 12 recomendações de (ATRT), um cronograma para a implantação que vai durar segundo a complexidade, por exemplo, a sincronizar, e alinhamento que vão acontecer junto com o trabalho em andamento para melhorar a prestação de contas da (ICANN), e isso será feito através dos diferentes projetos de implantação. Há também a seguir o progresso (status) da implantação sobre o (wiki) [00:17:49.22] do programa (ATRT) e atualizações fornecidas.



---

BRUCE TONKIN: Obrigado, (Larisa). (Ray Plzak) falando sobre as revisões organizacionais demandadas pelos estatutos, especialmente a revisão (at-large).

Desculpem, desculpem.

MARGIE MILAM: Queremos fazer a primeira revisão vendo o impacto do programa de novos (gTLDs) sobre a concorrência da opção dos consumidores, confiança e inovação. Em preparação para isso, a equipe da (ICANN) está desenvolvendo métrica, há vários dados disponíveis para a equipe de revisão, os dados coletados estão baseados em um grupo de revelação de implementação formado pela comunidade com representantes do (GNSO) e do (ALAC) vendo as diferentes métricas, há 70 diferentes medidas para ver os diferentes aspectos de competição, escolha do consumidor e confiança. No momento nós temos recomendações provisórias adotadas pelo (board) [00:19:11.26], temos estudo econômico mais amplo e de consumidores que estão sendo feitos e a diretoria vai analisar o restante das recomendações a serem aprovadas. E depois de aprovadas as recomendações finais do grupo consultivo de implementação serão implementadas e nós vamos coletar os dados para o próximo ano ou, mais tarde, durante esse ano.

Quais são as pesquisas realizadas? Estamos fazendo uma ampla pesquisa global sobre a escolha e confiança dos consumidores. Nós contratamos a firma (Nielsen), que está realizando a pesquisa para ver qual é o sentimento dos consumidores para poder fazer um relatório. Nós queremos determinar o sentimento agora e eles vão refazer a pesquisa para ver se houve alguma alteração ou melhora na forma que



os consumidores consideram a confiança do consumidor e a opção está relacionada ao programa de novos (gTLDs).

Então esperamos ter dados de linha de base no segundo trimestre do próximo deste ano. O estudo econômico vai olhar práticas de preço e inovação, práticas de mercado, das novas (gTLDs) e estamos no estágio de contratação de um fornecedor e vão poder começar imediatamente a trabalhar e a mesma abordagem de criar um (benchmark) [00:21:15.00] e fazer uma pesquisa daqui a 1 ano para determinar se o sentimento ou a competição mudou. Os dados virão direto dos registradores, dos registros e os contratos, a redação dos contratos das novas (gTLDs), os registros devem fornecer informações para nos ajudar nesse estudo. Os dados coletados serão anônimos e não virão para a (ICANN). Isso vai ser um fornecedor independente que vai concluir os estudos para determinar a questão do preço e da concorrência. Esperamos uma minuta já no segundo trimestre desse ano. Próximo (slide).

BRUCE TONKIN:

Muito obrigado, (Margie). Então, (Denise) quer falar sobre as próximas revisões?

DENISE MICHEL:

Obrigada sobre a contribuição para a programação das próximas revisões. A (ICANN) deve realizar revisões dos seus principais compromissos a cada 3 anos. Não diz 3 anos, qual é o prazo, 3 anos a partir de quando. Quando a revisão é enviada para o (board) [00:22:57.05] ou quando o (board) [00:22:58.09] faz a revisão? Então



---

essas revisões já informadas nos ensinaram lições que eu acho que vão nos ajudar a fazer revisões mais produtivas e eficazes. Há melhoras nos processos que a (Larisa) vai falar e vão nos ajudar a fazer a programação do próximo.

Quanto à revisão de segurança e de responsabilização e a outra é revisão de políticas do (WHOIS). Então o cronograma leva em conta esses 3 anos e o (board) [00:23:47.06] aceitou. A partir desse prazo de 3 anos, o (staff) [00:23:54.20] deve implementar as recomendações do primeiro (SSR), e isso vai fazer com que o início do (SSR2) e do (WHOIS2) comece no final desse ano e propomos então uma convocação de voluntários para junho ou julho desse ano. Esse período vai nos permitir concluir a implementação das recomendações da primeira revisão e ver se nós estamos no caminho certo nos projetos e vai dar tempo à comunidade para fazer recomendações ou recomendar voluntários a trabalharem nessas revisões e fazer preparações para iniciar essa revisão.

Vão ver o (slide) 21, além da revisão de confiança e concorrência dos consumidores, o segundo (SSR) e segunda revisão do (WHOIS) também, temos várias revisões operacionais ou estruturais ligadas a isso baseadas nos estatutos que pedem uma revisão a cada 5 anos da (ICANN). Isso é importante para conscientizar e é importante receber as contribuições de como proceder. Em especial gostaríamos de saber sua opinião sobre esse cronograma para o lançamento do próximo (SSR2) e (WHOIS). Eu acho importante encorajar a discussão.

Bom, eu vou passar para a (Larisa), que destaque alguns pontos do processo que foram melhorados. E alguns (slides) são mais detalhados.



---

LARISA GURNICK: Em resposta à recomendação 11 do (ATRT2) para melhorar a eficiência das revisões, as metas foram reestabelecidas e o trabalho está indo à diante para operacionalizar algumas melhoras de forma eficiente e dar alguma previsibilidade, programação e comprometimento do tempo pelos voluntários. As atualizações sobre o avanço do trabalho de implementação serão incorporadas dentro do ciclo de revisão. Então, quando começar o trabalho de revisão, essas atualizações já estarão disponíveis, as informações sobre orçamentos serão fornecidas no início de cada revisão para melhorar o planejamento e maximizar os recursos disponíveis. Haverá várias outras que eu mencionei no (slide) [00:27:12.04] e que vocês podem ler.

BRUCE TONKIN: Bom, vamos passar para o (Ray) para a revisão organizacional.

RAY PLZAK: Sobre os estatutos, uma coisa a observar é que muitas das coisas que a (Larisa) falou já começamos a implementar e algumas são parte das características já revisadas.

Do ponto de vista organizacional, eu quero só destacar que é parte do grupo de trabalho. Na última rodada de revisões houve 1 examinador independente e foi escrito um relatório e foi um pouco de perda de tempo e não houve tão bom envolvimento do (board) [00:28:16.17].

Então a organização que está fazendo a revisão deve estar mais envolvida no estabelecimento de critérios e no gerenciamento dos





---

processos. Os métodos dessa vez, fizemos a avaliação 360 e vamos falar disso depois. Os critérios de revisão são dados para o examinador independente e não inventado por ele. É objetivo e quantificável e é uma lista que está continuamente sendo atualizada, esse é um ciclo de 5 anos e infelizmente o triangulo é porção da última revisão que nunca foi realizada. Então, se nós olharmos os ciclos, nos primeiros 4 blocos temos 3 anos, que é o planejamento para revisão planejando a implementação dos melhores, e isso em 3 anos. Isso leva 2 anos para a organização operar, e no final desse período teremos certo monitoramento para alimentar a próxima revisão.

Então nós temos 3 anos para a revisão e 2 anos para a implementação, e isso é algo novo para nós. Esse é o processo de revisão. Há revisão, relatório, plano de implementação. Só direi aqui que a revisão é relativamente simples, há critérios que tentam minimizar o tempo que a comunidade leva usando revisões, usando essas avaliações 360 com algumas entrevistas de acompanhamento. Então um examinador independente prepara o relatório que vai para o grupo de trabalho de revisão que vai analisar, pode pedir esclarecimentos, pode fazer contribuição, há períodos de comentário público e depois o relatório final é enviado ao (board) [00:31:11.02] e o plano de implementação novamente, então há o grupo de trabalho de revisão que está envolvido e há papéis e responsabilidades. À esquerda quando fala de comitê de melhoras estruturais, isso é o (board) [00:31:32.04] na verdade. Então como é o relatório? Que cara tem esse relatório? Não sabemos, porque ainda não foi apresentado. Nesse momento a nossa supervisão é garantir que os recursos necessários estejam disponíveis, e quando o relatório for apresentado, ele será aceito e o plano desenvolvido será



---

aprovado. O (board) [00:32:03.09] não vai participar na redação do relatório e nem dos planos. Outra coisa é esse grupo de trabalho de revisão. É aí que a comunidade, organização que está sob revisão que vai fazer o trabalho, e eles que vão ter que fazer contribuições válidas e viáveis para o processo.

Depois eu vou passar para o (Jen).

JEN WOLFE:

Em nome do (GNSO), o grupo de revisão e o que nós fizemos e faremos e o cronograma. Nesse grupo o seu papel dentro do (GNSO) é ser o contato entre uma empresa (Westlake) [00:33:01.24] que foi contratada para realizar a revisão. Não somos nós quem fizemos a revisão. Nós fazemos o (feedback) [00:33:09.24] para a comunidade. Então muito do trabalho que nós fazemos é ouvir as preocupações de todos, dar (feedback) [00:33:21.20] e fazer o processo avançar. Foram 3 partes da revisão que foram realizados pela (Westlake) [00:33:31.22] e foi avaliação 360, entrevistas e as revisões e observação da documentação.

PALESTRANTE DESCONHECIDO: Por favor, você pode falar mais devagar? Porque os intérpretes e os escribas não conseguem acompanhar.

JEN WOLFE:

Então, a avaliação 360, o objetivo era uma pesquisa, o que estava acontecendo com essa revisão. Gastamos bastante tempo discutindo sobre quais seriam as perguntas, como se estavam cobrindo todos os temas e se podíamos dar (feedback) [00:34:19.26]. Nós queríamos



garantir o máximo de participação possível, então nós tínhamos uma visão curta e longa. Foram 148 questionários respondidos, 60% só foram completados. A (Westlake) [00:34:41.06] também fez entrevistas, foram 35 entrevistas, especialmente os líderes e todas as pessoas possíveis. Também foram feitas transcrições dos documentos, houve 13 reuniões, 20 membros desse grupo de trabalho, 3 (webinars) [00:35:14.20], 14 apresentações, 2 (blogs) [00:35:18.05], 2 vídeos e 3.000 brochuras para promover a extensão em termos de engajamento. 1709 foram vistos dos anúncios, 446 visitas ao (wiki) [00:35:37.05]. Nós faremos uma atualização agora, nós teremos oportunidade aqui de fazer ou de receber a primeira minuta do relatório pela (Westlake) [00:35:51.23] e dar (feedback) [00:35:53.19] para eles. Entre agora e de março nós vamos poder revisar o texto detalhadamente e nos encontrarmos com a (Westlake) [00:36:06.07] para dar o (feedback) [00:36:07.12]. Dia 20 de março nós vamos dar, entre março 13 e 30 nós vamos devolver os comentários para (Westlake) [00:36:23.22] e o comitê de melhoras estruturais será atualizado no dia 21 de abril entre 23 de abril e 24 de junho vamos ter período de comentários públicos. A (ICANN 53) será dia 21 de junho até dia 26 e nós vamos nos reunir novamente durante esse período.

RAY PLZAK:

Bom, baseado no que você disse, o que vai acontecer brevemente.

Começamos a primeira fase uma revisão de plano na primeira metade desse ano e essa revisão vai ser conduzida no primeiro trimestre do ano que vem. No período de 6 a 9 meses vai ser reservado para a implantação do plano, implantação de melhorias até 17 de junho,



---

depois 17 de julho até 19 de agosto com período de 2 anos para operar e entre setembro e dezembro de 2019 vamos avaliar a eficácia do processo implantado. E eu estimulo vocês para que leiam esse (slide) eu vou me referir a ele muito rapidamente, mas esse (slide), comparado com o ciclo de 5 anos que foi apresentado antes, vamos ver então como isso encaixa. Isso é o que mencionou (Denise) e é muito ambicioso. Deve haver um debate sério sobre ele. Devemos realmente tentar ver o que vamos fazer. O problema é que temos uma revisão de um ciclo que dentro de um marco ou outro de 5 anos, um de 3 anos, o primeiro, o segundo de 5 anos, e temos um trabalho feito por conjuntos de revisões com sobreposições e está sendo um trabalho para fazer alguma sinergia para tentar ver como poderíamos interrelacioná-los e estamos trabalhar com o (7BGSD) [00:39:09.15].

(Larisa) vai falar um pouco também sobre essa questão.

RAY PLZAK:

Acho que era o que você pensava mencionar agora, mas, por favor, dedique um tempo, observem esse (slide) e vamos ver se temos sugestões. Estamos pensando em algumas opções de sugestões para iniciar o debate.

BRUCE TONKIN:

Muito bem, (Larisa), aqui há material e muitos tipos e revisões em andamento agora. Temos os painéis aqui à disposição, se tiverem perguntas sobre as revisões e implantações das revisões, se será isso de utilidade ou se tiverem comentários também, estamos abertos às perguntas.



---

CARLOS GUTIERREZ: (Carlos Gutierrez), do (Conselho GNSO). Não está no cronograma, mas também falaram sobre competência e análise de competência. Parece muito ambicioso esse plano, 2 vezes por ano. Realmente estou muito interessado em saber a fundamentação econômica ou o financiamento feito para essa proposta.

BRUCE TONKIN: Muito bem, a proposta basicamente é que as revisões entre a primeira e a segunda amostra poderiam ser muito breves em pouco tempo. Realmente poderíamos ter começado a fazer o processo de (benchmarking) [00:41:16.00] antes, mas tivemos muita contribuição da comunidade e também elaborar o tipo de medições necessárias.

Sim, é verdade, uma janela pequena, mas depois disso podemos ver muito mais dados sobre os (gTLDs) e sobre a concorrência. O desafio com muitas das coisas é que podemos medir quantos nomes são viáveis para a comande e também o impacto nos usuários finais e do (.info), por exemplo, foi introduzido há 15 anos e isso a nível de usuários e que leva a mais e que podemos ver nas primeiras revisões e que tem muito mais a ver com os dados dos fornecedores e também quantos (IDAPs). Haverá coisas identificadas. Eu concordo com você que os impactos vão ser maiores e a mais longo prazo. E parte do motivo de (inint) [00:42:45.00].

JONATHAN ZUCK: Eu sou (Jonathan Zuck). Parte da fundamentação é tentarmos obter mais informação através de um estudo que seria difícil obter



---

diretamente e também observando o delta dos preços, isso também faz parte desse trabalho. Isso é menos sobre aceitar as conclusões do estudo, mas sobre o estudo como um meio para colocar os dados nas mãos da equipe de revisão. Felizmente estamos na fase, está começando tarde e eu sei que haverá muitas partes da revisão que ainda faltará completar quando começarmos a segunda fase do estudo. Estamos colocando excessiva pressão aqui.

FIONA ASONGA:

Eu proponho observar e estender essas revisões de 3 anos para que estejam em linha com as de 5 anos, porque quando observamos observações e compromissos, vemos que não é prático, que a prestação de contas precisa de mais revisões. Já fiz essa proposta antes e vou continuar ainda defendendo isso para que isso seja revisado na afirmação de compromissos para que o período seja estendido e inclusive para a instituição para que possa implantar o que é proposto para que isso nos dê resultados. Se não for assim, vamos ter uma instituição que vai se encontrar em um círculo vicioso. Sempre em algum ponto vamos ter que revisar alguma coisa, vamos ter esse trabalho sempre em andamento. Temos que observar mais um pouco essa quantidade de tempo dedicada para as diferentes revisões, aquela que estão acontecendo, as de 5 anos e depois também teremos períodos diferentes de 5 anos e todo esse encadeamento. Então se você estiver fazendo uma revisão que depende de outra revisão, isso significa que vamos estar dobrando o trabalho quando seria bom só observar 1 vez. Esse ciclo de revisões finalmente não faz sentido do ponto de vista realista, mas devemos estender o período para as revisões das (ASO).



---

BRUCE TONKIN: Obrigado. É uma das preocupações que temos aqui, isso está nesse (slide) que fala sobre 8 revisões dentro do próximo ano. Isso pode causar muito cansaço por parte dos voluntários.

Quantas revisões você acha para dar à comunidade?

JEN WOLFE: Acho que estamos tendo contribuições importantes, sempre que for possível, há muito acesso de voluntários da (ICANN), pessoas que participam e ficamos satisfeitos com os resultados respondentes, mas podemos fazer ainda mais quanto à divulgação e estamos estudando o tempo que temos para estimular a participação.

BRUCE TONKIN: Obrigado. (Ray) agora.

RAY PLZAK: Eu quero destacar o fato de que não é apenas a (GNSO) que está fazendo a revisão 360, mas todos na (ICANN) estão fazendo isso, os membros do (board) [00:47:42.10], pessoas e outras, (ASOs), (SOs), organizações de suporte e também comitês consultivos e há (slides) que demonstram isso, a participação de diferentes áreas e obtermos o máximo possível. Isso foi em toda a organização. Começamos com alguns desses estudos, isso é fácil, mas isso depois tem que nos levar para outros longos, curtos, breves, etc. É um desafio para as pessoas fazerem esse tipo de trabalho, mas é mais eficiente fazer esse trabalho dessa maneira e seguir entrevistas presenciais mais específicas em vez



---

do que fizemos da primeira vez e que depois de 2 ou 3 reuniões tínhamos pessoas que iam entrevistando a qualquer um. Isso melhorou o engajamento, é bem melhor agora.

BRUCE TONKIN:

Obrigado, (Ray).

Um dos desafios é porque eu sei do ponto de vista da governança do (board) [00:49:01.28], estamos a fazer uma rastreabilidade nas revisões e a implantação dessas revisões está sendo bem feita, e uma das coisas que estamos observando é como participar das equipes de revisão por mais tempo, falamos com a comunidade, recomendações, coisas para alterar que não necessariamente requerendo 3 anos, podemos criar depois outra equipe de revisão para revisar os resultados finais que poderiam ser diferentes dos da equipe de revisão anterior.

Então o pessoal tem algum comentário sobre como engajar uma equipe de revisão original para que ela esteja em consonância com o trabalho de implantação de outra equipe de revisão?

DENISE MICHEL:

É uma boa pergunta. Então as revisões da (AOC) estão entre a comunidade, a comunidade de voluntários para as equipes e quando a (ATRT2) começou com o primeiro trabalho para teleconferências com a primeira equipe para debater seu trabalho e suas perspectivas sobre a eficácia e efetividade das recomendações e implantação, então nós esperamos que nas próximas revisões o (SSR), que a próxima do (WHOIS) envolva também isso como primeiro passo da discussão. E também periodicamente temos publicado o (status) da implantação de





---

todas as recomendações e mantemos os membros iniciais de revisão dentro desse circuito, e essa é a metodologia que parece que tem funcionado bem por enquanto.

BRUCE TONKIN: Falando deste ponto, sempre é bom recebermos (feedback) [00:51:05.25] sobre o que os membros das equipes de revisão estão fazendo, implementando, etc.

Mais alguma pergunta? (Jonathan).

JONATHAN ZUCK: Quanto aos prazos, para quando esperamos uma nova rodada, a rodada para novos (gTLDs)? Porque estamos esperando pelas recomendações com base no (CCT), por exemplo, e isso poderia afetar a segunda rodada que estão relacionadas. Então como é isso?

BRUCE TONKIN: Quem quer responder aqui no painel?

MARGIE MILAM: Eu sei que a revisão das opções dos consumidores está em uma etapa crítica no programa de novos (gTLDs). Quando há uma equipe de revisão eles saem, fazem comentários, têm um relatório inicial. Eu não sei quais são os detalhes.



---

JONATHAN ZUCK: Eu não quero incomodar mais, mas você disse que há uma etapa crítica, mas você falou na verdade como isso será tratado, por isso eu estou um pouco confuso. É crítico ou não é crítico? Há muitas coisas que estão surgindo no contexto de práticas dos registros, o que eles estão fazendo. Não estão cumprindo as regras, na verdade eles não estão violando qualquer regra, mas esse tipo de recomendação seria muito crítico antes de iniciar uma nova rodada. Eu gostaria de saber se é realmente um passo crítico ou teoricamente crítico.

MARGIE MILAM: Eu preferia que você perguntasse para a equipe do (GDD), porque eu não sei.

BRUCE TONKIN: A minha expectativa é a mesma que a sua, (Jonathan). Eu não acho que o (board) [00:53:28.19] tenha qualquer intenção de lançar outra rodada até que os resultados da primeira rodada tenham sido revisados.

Há outra pergunta?

DENISE MICHEL: Então, vejam os (slides), há muita informação se vocês tiverem oportunidade. Os que participam nas reuniões das partes constituintes nos deem (feedback) [00:54:10.09]. Nós estamos em um momento em que precisamos tomar a decisão da programação da revisão de segurança, estabilidade e resiliência. Nós gostaríamos muito de receber as contribuições da comunidade e vamos fazer a coordenação com o



---

(board) [00:54:44.16] para publicar a programação da próxima revisão do (AOC).

BRUCE TONKIN:

Eu gostaria de dizer que há desafios que se podem identificar algumas melhoras de implementação. Algumas coisas podem ser simples. Deve haver melhor informação da comunidade sobre o lançamento do programa de dados ou pode haver diferentes formatos necessários, mas eu acho que o de (GNSO) eu queria saber se há necessidade de alteração das políticas. Estamos implementando as políticas de 2008. Talvez estejamos 10 anos atrasados, pode haver, por exemplo, colisão de nomes ou alguns outros temas.

Eu não sei se o (GNSO) quer fazer algum desenvolvimento de políticas em relação a isso. Eu queria saber se vai fazer alterações de políticas e quanto mais cedo isso for feito, melhor.

Excelente. Muito obrigado a todos.

